

Okresní státní zastupitelství Hodonín, Velkomoravská 11, 695 11 Hodonín

Podavatel: Jaromír Hýbner, Marxova 2023/8, 695 01 Hodonín

Na vědomí: Generální inspekce bezpečnostních sborů, Horní 21, 659 65 Brno

Okresní státní zastupitelství v Hodoníně		1
Došlo dne:	22.01.2014	
..... krát příloh, hod.		

V Hodoníně dne: 22.01.2014

Žádost o přezkum postupu policejního orgánu v trestním oznámení ZN 242/2013-6

a

Podání námítky podjatosti policejního orgánu v trestním oznámení ZN 242/2013-6

Dne 17.12.2013 jsem se dostavil k výslechu na PČR Hodonín v dané záležitosti (č.j. KRPB-291731-7/TC-2013-060681), která je prověřována na základě mého oznámení, které jsem podal jako zastupitel města Hodonína ve věci možného podezření na spáchání trestného činu. K výslechu mě telefonicky přizval a výslech vedl komisař por. Ing. František Skočík.

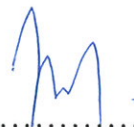
Způsob komunikace výše uvedeného komisaře mě zaskočil hned při prvním kontaktu. Na jeho nadřazený a arogantní styl komunikace jsem se zpočátku povznesl. Výslech na mě celkově působil jako tendenční, jako by byl vyšetřovatel ovlivněn nějakou třetí osobou, která by mohla mít zájem na závěrech prověřování, a to zcela opačných než k jakým směřuje mé oznámení. Jsem vnitřně přesvědčen o nedostatku nezávislosti a o podjatosti vyšetřujícího komisaře. Níže uvádím poznatky z mého výslechu, který na mě působil dojmem, že v pohnutkách vyšetřujícího komisaře při vedení výslechu by mohly hrát roli nestandardní okolnosti:

- Jmenovaný mě opakovaně upozorňoval, zda jsem si vědom možnosti vzniku škody města v případě, že předmětný majetek město v budoucnu prodá za ještě nižší cenu, než za jakou jej chtělo prodat v usnesení, které bylo předmětem mého trestního oznámení. Domnívám se, že toto by mohlo být posuzováno jako **jistá forma zastrašování, či nátlaku**. Nelze

přeci **předjímat výsledek**. Nikde není psáno, že tento majetek město v budoucnu neprodá třeba naopak za cenu vyšší než původní.

- Byla mi vícekrát položena otázka, kdo konkrétně vzal úplatek a v jaké výši. Až mi nezbylo nic jiného, než komisaře jasně upozornit na fakt, že toto je práce orgánů činných v trestním řízení zjistit, zda někdo úplatek vzal, nebo porušil nějaký zákon. Cítil jsem se, jako by cílem opakované otázky mělo být to, abych se vyslovením konkrétního jména dopustil nějakého protiprávního jednání.
- Otázky komisaře „*proč jste pro dané usnesení nehlasoval? Co to je za přístup – nehlasovat?*“ jsem vnímal nejen jako útok na mou osobu, nýbrž i jako útok na výkon mandátu zastupitele samosprávného celku, jehož nezávislost je zaručena samotnou Ústavou České republiky. Člověku s alespoň malou znalostí, či zkušeností se zasedáním zastupitelstva města přeci netřeba vysvětlovat, že zastupitel může např. vykonávat fyzickou potřebu, mít důležitý telefonát, může být vyzván občany k podání vysvětlení, nebo se musí ze zdravotních důvodů třeba jen jít nadýchat čerstvého vzduchu.
- V průběhu výslechu jsem komisaře upozornil na to, že jsem se způsobem jeho chování vysoce nespokojen a že trvám na tom, aby to uvedl do úředního záznamu, jinak protokol odmítnu podepsat. Po upozornění z jeho strany, že odmítnutí mého podpisu je bezpředmětné, jelikož úřední záznam tento nevyžaduje, se forma jeho chování zásadně umírnila. Zápis jsem nakonec podepsal, přestože nebyl úplným záznamem výslechu, a to proto, že komisař mým podpisem podmínil vydání kopie úředního záznamu mé osobě. Jako laik v oblasti práva si nejsem jist, zda je taková podmínka vůbec ze zákona přípustná.

V dané záležitosti jsem připraven poskytnout svoji součinnost.



.....
Ing. Jaromír Hýbner