



Č. j.: JMK 78506/2015

Sp. zn.: S - JMK 32166/2014 OKŘ

Brno 29.06.2015

ROZHODNUTÍ

Ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje, v souladu s ustanovením § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 9 a ust. 44 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **nevyhovuje žádosti** o souhlas Ing. arch. Milaně Grauové, starostky města Hodonín, s odvoláním Ing. Jarmily Horské, [redacted] trvalý pobyt Hodonín, [redacted] z funkce tajemníka Městského úřadu Hodonín, a

n e u d ě l u j e

souhlas Ing. arch. Milaně Grauové, starostce města Hodonín, s odvoláním Ing. Jarmily Horské, nar. [redacted] trvalý pobyt Hodonín, [redacted] z funkce tajemníka Městského úřadu Hodonín.

Odůvodnění

I.

Žádost, doplnění žádosti, vyjádření k žádosti

Dne 14.03.2014 obdržela ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také "ředitelka krajského úřadu" nebo „krajský úřad“ nebo "správní orgán") prostřednictvím podatelny osobně doručený návrh Ing. arch. Milany Grauové, starostky města Hodonín (dále také "starostka" nebo „žadatelka“) na udělení souhlasu ředitelky krajského úřadu s odvoláním Ing. Jarmily Horské, [redacted] trvalý pobyt Hodonín, [redacted] (dále také "tajemnice"), z funkce tajemníka Městského úřadu Hodonín (dále také "návrh" nebo "žádost"), dle ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K velmi obsáhlému návrhu o počtu 9 stran je přiloženo 11 velmi obsáhlých příloh k doložení tvrzení uvedeného v návrhu. V návrhu starostka uvádí, že tajemnice porušila závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo se dopustila nejméně dvou méně závažných porušení stanovených v době posledních 6 měsíců.

Úvodem v čl. I. návrhu starostka konstatuje, že tajemnice byla jmenována do funkce dne 01.11.2007.

Čl. II. návrhu obsahuje popis 10 skutků, kterými měla tajemnice porušit zákonné povinnosti vyplývající ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o obcích"), ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o úřednících") a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákoník práce"). Tato tvrzení lze popsat následovně:

1) Dne 16.08.2013 měla tajemnice převzít písemný úkol zadaný starostkou formou interního sdělení, jehož znění bylo vloženo do žádosti, obsahující žádost o předložení vnitřního předpisu, případně více předpisů, které

řeší evidenci a kontrolu pracovní doby, docházku zaměstnanců a archivaci dokladů vztahující se k této evidenci a kontrole, a to v aktuálním znění. Dále starostka doslovně žádala "o popis způsobu evidence pracovní doby a docházky zaměstnanců (příchody a odchody do zaměstnání), evidence plánování a čerpání dovolených, překážek na straně zaměstnavatele a zaměstnance, evidenci pracovní neschopnosti, evidence přesčasů, evidence čerpání náhradního volna a neplaceného volna, služebních pochůzek a služebních cest. Rovněž žádám o popis schvalovacích a kontrolních kompetencí u jednotlivých úrovní řízení zaměstnanců (tedy referenti, vedoucí oddělení, vedoucí odborů, tajemnice), tedy kdo je oprávněn u jednotlivých úrovní řízení schvalovat čerpání dovolené, nařizovat práci přesčas, či se na výkonu práce přesčas se zaměstnanci dohodnout, schvalovat čerpání náhradního volna, neplaceného volna, studijního volna, služební pochůzky, či služební cesty a kdo je na jednotlivých úrovních řízení oprávněn výše uvedené kontrolovat. K tomuto popisu prosím přiložte vzorové formuláře, které se užívají pro schvalování, evidenci a kontrolu výše uvedených skutečností." Dále starostka požadovala předložení vnitřního předpisu týkající se čerpání studijního volna zaměstnance (dohody, pravidla).

Starostka požadovala doložení namátkově vybraných dokladů týkajících se schvalování, evidence a kontroly zejména plánování a čerpání dovolených, překážek na straně zaměstnavatele a zaměstnance, evidenci pracovní neschopnosti, přesčasů, čerpání náhradního volna a neplaceného volna, studijního volna, služební pochůzky a služební cesty u jednotlivých úrovní řízení zaměstnanců za poslední tři měsíce s ohledem na ochranu osobních údajů.

V další části starostka požadovala písemný popis využití elektronického evidenčního docházkového systému, jakým způsobem systém eviduje docházku, jakým způsobem jsou data získávána, zpracovávána, archivována, kteří zaměstnanci jsou oprávněni systém docházky spravovat a rozsah oprávnění těchto zaměstnanců.

Současně starostka požadovala sdělení, na základě jakého vnitřního předpisu není některý ze zaměstnanců zařazený do elektronického evidenčního docházkového systému a na základě jakého vnitřního předpisu a jakým způsobem tito zaměstnanci vykazují docházku, což požaduje doložit namátkově vybranými doklady za poslední tři měsíce.

Dále starostka požadovala doložení kopií namátkově vybraných výstupů z elektronického docházkového systému u jednotlivých úrovní řízení zaměstnanců (referentů, vedoucích oddělení, vedoucích odborů, tajemnice).

V dalším starostka požadovala předložení vnitřního předpisu nebo předpisů, které řeší zpracování a vyplacení platů zaměstnanců města a popis schvalovacích a kontrolních kompetencí na jednotlivých úrovních řízení zaměstnanců, tedy na základě jakých podkladů jsou výplaty zpracovány, kdo tyto podklady shromažďuje a odsouhlasuje jejich správnost. Současně starostka požadovala předložení namátkově vybraných podkladů, a to nejméně tří pro každou skupinu zaměstnanců.

Starostka rovněž požadovala písemný popis archivace dokumentů uvedených výše, způsob jejich uložení, délku uložení, způsob nahlížení do archivu, kompetence nakládání s těmito dokumenty na základě jakého právního či vnitřního předpisu.

Informace starostka požadovala po tajemnici nejpozději do 02.09.2013. Kopii zadaného úkolu tvoří **příloha č. 2** k předmětnému návrhu.

Dne 09.09.2013 tajemnice předložila starostce interní sdělení, v němž uvedla, že starostce předkládá listinné materiály s požadovanými informacemi, které mají být obsaženy ve vnitřních předpisech Městského úřadu Hodonín, a to č. 7/2008 - Pracovní řád; č. 3/2013 Pracovní doba; č. 8/2012 Spisový řád; a č. 2/2010 Platový řád. Tajemnice současně předložila kopie citovaných vnitřních předpisů s tím, že kombinací s vnitřními předpisy, ustanoveními zákoníku práce a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví, ve znění pozdějších předpisů, lze nalézt řešení všech okolností, na které se starostka tázala. Současně interní sdělení obsahovalo popis

fungování elektronického docházkového systému. Tajemnice rovněž předložila namátkově vybrané doklady v anonymizované podobě. Kopii interního sdělení, kopie předložených vnitřních předpisů a požadovaných dokladů tvoří přílohu č. 3 návrhu a přílohu č. 11.

Dle žadatelky porušení zákonem stanovených povinností tajemnice spočívá v nesplnění zadaného úkolu v požadovaném rozsahu, a to jak ve stanoveném termínu, tak ani do nástupu tajemnice na pracovní neschopnost dne 19.09.2013. Z požadovaných předpisů ani z interního sdělení tajemnice datovaného dnem 09.09.2013 nelze zjistit všechny požadované informace, zejména popis schvalovacích a kontrolních kompetencí u jednotlivých úrovní řízení v oblasti čerpání neplaceného volna a studijního volna a kdo je na jednotlivých úrovních řízení oprávněn výše uvedené kontrolovat. Úkol tajemnice nebyl splněn v části týkající se předložení dokladů týkajících se evidence plánování a čerpání dovolených, překážek na straně zaměstnavatele a zaměstnance, evidence pracovní neschopnosti, evidence přesčasů, evidence čerpání náhradního volna a neplaceného volna, studijního volna, služebních pochůzek, či služebních cest a výstupů z elektronického docházkového systému u tajemnice a současně podkladů pro výplatu tajemnice, neboť takové doklady tajemnice nepředložila.

Dle starostky výše popsaným nesplněním zadaného úkolu ze dne 16.08.2013 tajemnice porušila zákonem stanovenou povinnost dle ust. § 16 odst. 2 písm. b) zákona o úřednicích ve spojení s ust. § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích.

2) V druhém bodě návrhu starostka uvádí, že v interním sdělení ze dne 09.09.2013 tajemnice mimo jiné sdělila, že elektronický docházkový systém (dále jen "EDS") slouží k evidenci přítomnosti na pracovišti, jak vyplývá z čl. III. vnitřního předpisu č. 3/2013 Pracovní doba, je docházka a pracovní doba zaměstnanců sledována a zaznamenávána v EDS, přičemž údaje jsou po skončení pracovního poměru zaměstnanců města Hodonín z elektronického docházkového systému vymazány z důvodu malé kapacity. Podle ust. § 96 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci s vyznačením začátku a konce odpracované směny a další náležitosti stanovené zákoníkem práce, včetně možnosti zaměstnance nahlédnout do účtu jeho pracovní doby a do jeho účtu mzdy a pořizovat si z nich výpisy, případně stejnopisy na náklad zaměstnavatele. Podle ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provádění sociálního zabezpečení“), jsou zaměstnavatelé povinni uschovávat mzdové listy nebo účetní záznamy o údajích potřebných pro účely důchodového pojištění po dobu 30 kalendářních roků následujícím po roce, kterého se týkají, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, a 10 kalendářních roků pak záznamy, které mají charakter účetních záznamů, za což se považují mimo jiné doklady o druhu, vzniku a skončení pracovního vztahu a záznamy o evidenci pracovní doby včetně doby pracovního volna bez náhrady příjmu. Tajemnice dle žadatelky „o mazání evidence ví, a neučinila a nečiní žádné kroky k tomu, aby k tomuto porušování právních předpisů, ale i vnitřního předpisu č. 8/2012 Spisový řád, který vydala tajemnice dne 22.11.2012, nedocházelo.“

Starostka k této věci uvádí, že tajemnice porušuje ust. § 16 zákona o úřednicích s tím, že od svého nástupu do funkce až do nástupu na pracovní neschopnost neučinila žádné kroky k tomu, aby nedocházelo k mazání údajů evidovaných v EDS a rovněž nedostatečně kontrolovala dodržování povinností, vyplývajících z ust. § 96 zákoníku práce ve spojení s ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona o provádění sociálního zabezpečení. Tímto tajemnice porušila ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce a ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích.

3) Starostka v další části návrhu uvádí, že tajemnice porušuje povinnosti související s archivací dokumentů. Při zkoumání vnitřního předpisu č. 8/2012 Spisový řád zjistila, že obsahuje nesprávně stanovené lhůty pro archivaci některých namátkově vybraných dokumentů. V příloze č. 14 tohoto vnitřního předpisu je uvedeno, že dokumenty související s pracovní dobou jsou označeny skartačním znakem S5, tzn., že se po pěti letech skartují, přitom v zákoně o provádění sociálního zabezpečení je uvedena lhůta 30 a 10 let. Obdobně je tomu u skartačního znaku vyznačeného u knihy jízd – S3, které musí být uchovány po dobu nejméně 5 let.

K této věci starostka opět uvádí, že tajemnice porušuje ust. § 16 zákona o úřednicích, porušuje ust. § 110 odst. 4 písm. e) zákona o obcích a ust. § 3 odst. 1 písm. f) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), a tím povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií.

4) Dalším porušením povinnosti tajemnice dle návrhu, bylo nedodržení povinnosti stanovené vnitřním předpisem č. 7/2008 – Pracovní řád (vydaný tajemnicí 15.05.2013), dle kterého musí být v měsíci květnu příslušného kalendářního roku vypracován plán čerpání dovolené na II. pololetí kalendářního roku, avšak personální spis tajemnice takový plán čerpání dovolené neobsahuje, jak vyplývá ze sdělení personalistky Městského úřadu Hodonín vyhotoveného dne 04.02.2014. Tajemnice předložila plán dovolených až na výzvu starostky, a to v měsíci srpnu 2013, což je přiloženo v **příloze č. 4** předmětného návrhu. Nepředložením plánu čerpání dovolených v termínu stanoveném vnitřním předpisem tajemnice porušila povinnost vyplývající pro ni z vnitřního předpisu a tím porušila ust. § 16 zákona o úřednicích.

5) V tomto bodě návrhu starostka uvádí, že na poradě vedení dne 10.06.2013 byl uložen tajemnici úkol ve znění „předložit veškeré platné úkoly pro zaměstnance úřadu a jejich kontrola“ do konce června 2013. Dne 28.06.2013 předložila tajemnice splněný úkol tím způsobem, že předložila přehled platných usnesení rady a zastupitelstva města s tím, že další trvale platné úkoly jsou uveřejněny na intranetu (vnitřní příkazy, vnitřní předpisy), současně tajemnice v tentýž den zaslala seznam všech splněných úkolů z porad vedení. Starostka však nepovažovala odpovědi tajemnice za splnění zadaného úkolu (což bylo shledáno jako nepochopení zadaného úkolu) a zadala dne 16.08.2013 tajemnici upřesněný úkol s plněním ve lhůtě do 09.09.2013. Starostka v něm požadovala soupis všech úkolů od listopadu 2010 do května 2013 zadaných zastupitelstvem, radou, vedením města, či kterýmkoliv členem vedení města či tajemnicí, městskému úřadu, jednotlivým odborům či přímo jednotlivým zaměstnancům včetně tajemnice, a to jakoukoliv formou, které nebyly splněny, současně požadovala zpracovat soupis nesplněných úkolů v určité formě včetně označení adresáta úkolu, uvedení lhůt včetně prodloužení splnění úkolu apod. Současně starostka požadovala popis systému, jakým způsobem jsou úkoly zadávány, a kontrolovány, formy vedení úkolů („modul GINIS, interní sdělení, e-maily, osobně“), což požadovala v co nejkratší lhůtě, aby nedošlo k prodlení či zanedbání nějaké závažné události. Tajemnice dle starostky předložila dne 09.09.2013 interní sdělení, ve kterém uvedla soupis všech nesplněných úkolů a popis systému. Přiloženy však byly pouze 3 úkoly, které měly být splněny, ale k datu 09.09.2013 tomu tak nebylo, což je dle starostky nedostatečné, neboť k datu 09.09.2013 nebylo splněno více úkolů, např. realizace výběrového řízení na správce veřejného osvětlení a další (viz. **Příloha č. 5 návrhu**).

Tajemnice dle starostky porušila stanovenou povinnost tím, že „*nesplnila zadaný úkol v rozsahu požadovaném starostkou města v přípise ze dne 15.08.2013, a to jak ve stanoveném termínu, tak ani v dalším období až do nástupu na pracovní neschopnost, neboť nebyl předložen požadovaný úplný seznam zadaných a dosud nesplněných úkolů za období od 11/2010 do 05/2013, z něž by vyplývalo mimo jiné i to, zda bylo rozhodnuto o prodloužení, či změně zadaného úkolu, kdo rozhodl o prodloužení lhůty, či změně zadání úkolu a z jakého důvodu. Tím tajemnice MěÚ porušila zákonem stanovenou povinnost dle § 16 odst. 2 písm. b), zákona o úřednicích.*

6) Dalším porušením zákonných povinností je dle návrhu nedostatečná kontrola podřízených ze strany tajemnice. Podle čl. XVIII. odst. 3 vnitřního předpisu č. 7/2008 Pracovní řád, který tajemnice vydala dne 15.05.2013, se při předávání funkce vedoucího zaměstnance sepíše záznam o stavu plnění úkolů jím řízeného pracovního úseku, přičemž zápis podepíše přejímající, předávající a tajemník. Bylo však zjištěno na základě interního sdělení ze dne 04.12.2013, že se ve spise současného vedoucího odboru investic a údržby ani osob pověřených vedením tohoto odboru v předchozí době žádné zápisy o předání funkce nenachází. Tajemnice nezajistila vyhotovení předávacího protokolu a tím porušila ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce a ve spojení s ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích.

Současně starostka konstatuje, že tajemnici předložené výstupy ze systému GINIS k úkolům vedených pod čísly 85/2013, 229/2013 a 275/2013 (předložené na základě požadavků starostky interním sdělením vyhotoveným dne 09.09.2013, jak je blíže uvedeno pod číslem 5) výše), že nesplněné úkoly nebyly ze strany tajemnice kontrolovány, což vyplývá z namátkového výstupu ze systému GINIS u úkolu č. 264/2013, kde jsou záznamy o průběhu plnění zadaného úkolu, avšak u úkolů s čísly 85/2013, 229/2013 a 275/2013 údaje o průběhu plnění chybí přesto, že úkoly nebyly ve stanoveném termínu a stanoveným způsobem plněny.

Z toho dle návrhu vyplývá, že tajemnice nekontrolovala dostatečně podřízené, čímž porušila ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce a ve spojení s ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích.

7) V tomto bodu návrhu starostka uvádí, že tajemnici byl uložen úkol na poradě vedení dne 19.08.2013, a to předložit návrh úprav organizačního řádu se splněním do 15.09.2013. Zadaný úkol tajemnice nesplnila a na poradě vedení dne 16.09.2013 pouze informovala přítomné, že součástí projektu realizovaného pod názvem „TOP úřad“ je rovněž procesní audit, který by měl odhalit případné zdvojení činností, a výsledkem by měl být návrh na optimalizaci úřadu. Porušení zákonem stanovených povinností navrhovatelka spatřuje v tom, že tajemnice v rozsahu stanoveném na poradě vedení dne 19.08.2013, a to jak ve stanoveném termínu, tak ani do doby nástupu na pracovní neschopnost, úkol nesplnila, čímž porušila zákonem stanovenou povinnost uvedenou v ust. § 16 odst. 2 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích.

8) V dalším starostka poukazuje na skutečnost, že na základě interního sdělení ze dne 05.12.2013, podepsaného vedoucím odboru ekonomiky a financí Městského úřadu Hodonín je plat tajemnici vyplácen na základě jmenovacího dekretu, platového výměru a měsíčního přehledu pracovního fondu. Jak vyplývá z měsíčního přehledu pracovního fondu za měsíc září, ale i z dalších přehledů za předchozí měsíce, nepředkládá tajemnice tyto podklady pro výplatu k odsouhlasení starostce. Vzhledem k této skutečnosti tajemnice opakovaně porušila své povinnosti vyplývající z ust. § 16 zákona o úřednících.

9) Rada města Hodonín rozhodla usnesením č. 5490 ze dne 12.03.2013, že ruší vnitřní předpis č. 9/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadávaných dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), mimo veřejných zakázek malého rozsahu, a tajemnice v návaznosti na toto usnesení zadala úkol zpracovat vnitřní předpis o veřejných zakázkách pod č. 229/2013 s termínem plnění do 31.10.2013, tedy více jak za půl roku po zrušení původního vnitřního předpisu č. 9/2006 Sb. Od zadání úkolu však tajemnice nevydala žádný vnitřní předpis či příkaz, ve kterém by stanovila povinnosti jednotlivým zaměstnancům, ani nebyl nastaven žádný kontrolní mechanismus nad dodržováním zákonem stanovených povinností a odpovědnosti konkrétních zaměstnanců. Tajemnice několika příkazy vymezila konkrétním zaměstnancům dílčí povinnosti související se zadáváním veřejných zakázek, velké množství zákonných povinností však zrušením vnitřního předpisu okamžitě ztratilo adresáta. Tajemnice dle starostky nedostatečně kontrolovala a řídila podřízené zaměstnance, kteří vykonávali činnost spojenou se zadávacím řízením veřejných zakázek podle zákona o veřejných zakázkách, čímž porušila ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce.

10) Na poradě vedení dne 03.06.2013 byl vedoucímu majetkoprávního odboru a vedoucímu odboru investic a údržby Městského úřadu Hodonín zadán úkol „*spolupracovat s p. Joškem, tak, aby do konce června byly předány veškeré podklady pro předání majetku developera Městu – intenzivní spolupráce, první PV v červenci podat informace.*“ O zadání úkolu byla tajemnice informována (není uveden datum), přesto nebylo splnění úkolu ze strany tajemnice s podřízenými řešeno. V tomto případě starostka spatřuje porušení povinnosti tím, že tajemnice nekontrolovala dostatečně podřízené zaměstnance, a tím porušila ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce.

Závěrem starostka navrhuje, aby ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje udělila souhlas s odvoláním tajemnice, neboť tajemnice se v posledních šesti měsících nejméně v 10 případech dopustila zaviněného porušení zákonem stanovených povinností, přičemž míru závažnosti musí posoudit ředitelka krajského úřadu ve svém rozhodnutí o udělení nebo neudělení souhlasu s odvoláním tajemnice.

K návrhu starostka přiložila následující přílohy:

Příloha č. 1 s názvem „*jmenování do funkce tajemnice MěÚ Hodonín*“

Na hlavičkovém papíru města Hodonín pod č. j. MUHOCJ 19245/2007 podepsaný starosta města MUDr. Lubor Šimeček jmenuje v souladu s ust. § 103 odst. 3 zákona o obcích a v souladu se zákonem o úřednicích do funkce tajemnici Městského úřadu Hodonín, bez uvedení konkrétní osoby, případně adresáta, přičemž dnem nástupu je stanoveno datum 01.11.2007.

Příloha č. 2 s názvem „*úkol tajemnici – ze dne 15.08.2013 (docházka)*“

Interní sdělení sp. zn.: 4KLFE/13/star., č. j. MUHOCJ/77597/2013 vyhotovené dne 15.08.2013, ve kterém starostka požaduje od tajemnice splnění úkolu uvedeného v textu návrhu pod č. 1), přičemž tajemnice převzala tento dokument dne 16.08.2013.

Příloha č. 3 nazvaná „*Zpracování úkolu – vzory tiskopisů, Pracovní řád, Pracovní doba, Spisový řád, Platový předpis*“ obsahuje

a) Interní sdělení vyhotovené dne 02.08.2013 tajemnicí, adresované starostce na základě jejího požadavku obsahuje plán čerpání dovolené na rok 2013, a to 28. ledna 1 den; 14. – 15. února 2 dny; v březnu žádný den, 5. dubna 1 den, 2., 14., 15. a 29. května 4 dny, 12. a 19. června 2 dny; 10. července půl dne dovolené; 6., 7. – 9., a 26. – 30. srpna 8, 5 dne; 30. září 1 den; 1. – 9. října 9 dnů; 6. – 8. listopadu 3 dny; 13. – 31. prosince 9,5 dne.

b) Interní sdělení adresované starostce, vyhotovené i přijaté dne 09.09.2013, ze kterého vyplývá, že tajemnice starostce předkládá listinné materiály s požadovanými informacemi, které jsou obsaženy ve vnitřních předpisech, přičemž aktuální znění je přílohou interního sdělení, a to interní předpis č. 7/2008 Pracovní řád, č. 2/2013 Pracovní doba, č. 8/2012 Spisový řád a č. 2/2010 Platový předpis. V interním sdělení je mimo jiné uvedeno, že EDS slouží k evidenci přítomnosti na pracovišti, neslouží jako výstup pro zpracování platu, přístup je stanoven dle pozice zaměstnance, vedoucí odboru má právo nahlížet a provádět úpravy v EDS u svých podřízených, každý zaměstnanec má právo nahlížet na svoji docházku, přičemž na každém odboru si vedoucí odboru stanoví zaměstnance, který má právo nahlížet a provádět úpravy v EDS na daném odboru, závěrem mimo jiné uvádí, že tajemnice, starostka a pracovníci informací mají právo nahlížet v EDS na všechny zaměstnance. Dále tajemnice předložila následující doklady v anonymizované podobě, a to vzory tiskopisů s názvem „dovolenka“, „propustka“ a oboustranný „cestovní příkaz“. Dále tajemnice přiložila 2 listy evidence čerpání dovolené k datu 31.07.2013 v anonymizované podobě obsahující přehled o roční délce dovolené, dřívější dovolené, dodatkové dovolené, krácení dovolené a celkový nárok dovolené, čerpání dovolené, proplacení dovolené a zůstatek dovolené. 1 list vyplacené náhrady/odměny za DPN v anonymizované podobě obsahující dobu pracovní neschopnosti, kalendářní dny, pracovní dny, „kar.“ dny a hodiny, délku pracovní neschopnosti přesahující 22. den, hodiny s náhr., PHV, RHV, 60% na hod., výši náhrady a částku (za odbor 13052), dále doklad obsahuje osobní číslo, čin., jméno a příjmení, výplatní místo, číslo dokladu a číslo dokladu ruš. záznamu. 2 listy obsahují rozvrh čerpání dovolené 20 zaměstnanců v roce 2013 vyhotovené dne 18.02.2013 s podpisy vedoucího odboru a tajemnice; 9 listů obsahuje pracovní listy zaměstnanců z evidence el. docházkového systému u vedoucího odboru, vedoucího oddělení a referenta, vždy v počtu 3 měsíců v anonymizované podobě; 67 listů sloužících jako podklady pro zpracování platu, např. měsíční přehled pracovního fondu, vyplněné propustky, potvrzení o účasti na vyšetření dárců krve, odběr krve, potvrzení o projednání pohřbu a účasti na pohřbu zemřelého, evidence práce přesčas za měsíc květen

2013, červen 2013 a červenec 2013; vnitřní předpis ve znění dodatku č. 3, evidenční číslo 7/2008 Pracovní řád ze dne 15.05.2013 o počtu 12 listů; vnitřní předpis Pracovní doba, evidenční číslo 2/2013 ze dne 18.02.2013 o počtu 7 listů; vnitřní předpis Spisový řád, evidenční číslo 8/2012 ze dne 22.11.2012 o počtu 15 listů; organizační schéma MěÚ Hodonín na 1 listu s vyznačením vztahů mezi tajemníkem, starostkou, útvary, odbory, odděleními, organizačními složkami a Městskou policií Hodonín (příloha č. 1); Doplněk ke spisovému řádu městského úřadu, spisovna utajovaných informací o počtu 5 listů (příloha č. 2); Provozní řád podatelny a výpravny v počtu 2 listů (příloha č. 3); vzor výzvy k vyzvednutí písemnosti při doručování prostřednictvím doručovatelů Městského úřadu Hodonín (příloha č. 4), vzor výzva k vyzvednutí písemnosti s poučením o následcích nevyzvednutí písemnosti (příloha č. 5), vzor čelního štítku evidenční jednotky (příloha č. 6); 3 listy vzoru podacích razítek (příloha č. 7); vzor předávacího protokolu dokumentů, spisů nebo balíků (příloha č. 8); vzor žádosti o nahlížení do spisu (příloha č. 9); vzor žádosti o vyhledání dokladu ze spisovny Městského úřadu, stavebního úřadu (příloha č. 10); vzor knihy evidence návštěv (příloha č. 11); vzor knihy evidence výpůjček (příloha č. 12) a vzor výpůjčního lístku (příloha č. 13); Skartační plán (jako příloha č. 14) o počtu 17 listů obsahující skartační znak a lhůty podle činnosti odborů; Návrh na vyřazení dokumentů a razítek (příloha č. 15, 16, 17) o počtu 3 listů; seznam základních právních předpisů (příloha č. 18); oddělená spisová evidence odboru obecného stavebního úřadu (příloha č. 19); dokumenty, které nebudou vedeny ve spisové službě, budou opatřeny podacím razítkem a datem a roztříděny na příslušné spisové uzly (příloha č. 20); samostatnou evidence dokumentů (příloha č. 21) a vnitřní předpis Platový předpis s evidenčním číslem 2/2010 ze dne 01.01.2010 o počtu 10 listů.

Příloha č. 4 s názvem „*Interní sdělení – plán dovolené na rok 2013*“ obsahuje interní sdělení vyhotovené dne 04.02.2014, adresované starostkou paní Škromachové, které obsahuje dotaz, zda v rozvrhu čerpání řádné dovolené zaměstnanců na rok 2013 byl také rozvrh čerpání řádné dovolené pro rok 2013 tajemnice. Přiložená odpověď byla vyhotovená personalistkou dne 04.02.2014 jejímž obsahem je sdělení, že „Rozvrh čerpání dovolené v roce 2013“ tajemnice není v personálních materiálech založen.

Příloha č. 5 s názvem „*Úkol tajemnicí – ze dne 15.08.2014, zpracování úkolu pí tajemnicí*“ obsahuje interní sdělení sp. zn. 4KLEJ/13/star., č. j. MUHOCJ/77584/2013 vyhotovené dne 15.08.2013, adresované tajemnici, ve kterém starostka požaduje „*předložit veškeré platné úkoly pro zaměstnance úřadu a jejich kontrola (do konce července)*“, neboť z písemné odpovědi, kterou starostka od tajemnice obdržela, usuzuje, že zadaný úkol nebyl ze strany tajemnice správně pochopen. Tajemnice převzala zadaný úkol 16.08.2013, přičemž splnění bylo starostkou vyžadováno do 09.09.2013. Plnění úkolu z pohledu žadatelky je popsáno v návrhu pod číslem 2). Příloha dále obsahuje interní sdělení ze dne 09.09.2013 adresované starostce tajemnicí, ve kterém tajemnice předložila soupis všech úkolů od 11/2010 do 05/2013, které nebyly do data 09.09.2013 splněny, a dále k dotazu týkajícímu se popisu systému, jakým způsobem jsou úkoly zadávány, kdo rozhoduje o jejich přidělení, tajemnice odkazuje na ust. § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích s tím, že úkoly rozděljuje podle zákona o obcích tajemník, úkoly jsou zadávány mimo jiné prostřednictvím modulu GINIS, do kterého má přístup tajemnice a příslušní vedoucí odborů, podle čehož je pořízen počet licencí daného modulu. Dále tajemnice starostce sděluje, že v případě jejího nahlížení a provádění namátkové kontroly plnění úkolů jednotlivých odborů je toto možné zřízením nového uživatelského oprávnění, tedy pořízením další licence. Ze systému GINIS je přiložen výpis úkolů s termínem plnění 2x do 31.10.2013 a 1x do 31.12.2013. Jednotlivé úkoly jsou popsány včetně nositelů úkolů a zadání úkolů a vytištěny ze systému GINIS.

Příloha č. 6 pod názvem „*Interní sdělení – osobní spisy*“ obsahuje interní sdělení vyhotovené vedoucím odboru ekonomiky a financí dne 04.12.2013, adresované starostce, ve kterém sděluje, že ve spisech současného vedoucího odboru investic a údržby či osob pověřených vedením tohoto odboru nejsou založeny žádné zápisy o předání funkce, proto je nemůže starostce předložit.

Příloha č. 7 s názvem „*Zápis z porady vedení 19.08.2013, úkoly z porady vedení 19.08.2013, zápis z porady vedení 16.09.2013*“, obsahuje zápis z porady vedení (zřejmě starostka a místostarosta), kde k bodu 1.1 byla

přítomna dle obsahu zápisu mimo jiné tajemnice, při projednávání otázky právníka, kdy vedení předložilo tajemnici návrh přesunout na plánovanou pozici právníka, kdy důvodem je snaha o úpravu organizačního řádu, který by měl podchytit úspory, ale i doplnění pracovních míst dle potřeby. Tajemnice s přesunem nesouhlasila z důvodu vytíženosti obou právníků, avšak jejich vytíženost nedoložila žádnými podklady. Paní tajemnice předloží návrh týkající se řešení otázky vytvoření samostatného oddělení zabývající se veřejnými zakázkami, neboť má informaci, že po schválení novely zákona o veřejných zakázkách, bude nutné mít specialistu pro tuto oblast, přičemž návrh má tajemnice předložit vedení tak, aby úřad byl připraven k 01.01.2014. Tajemnice byla dále dle obsahu zápisu přítomna bodu jednání 1.2 s názvem "Personální politika", kde mimo jiné vedení požaduje změnu vedoucího odboru investice a údržby, přičemž dle dosavadních zkušeností není jasné, zda byla agenda odboru řádně předána. Z dalšího jednání není zřejmé, zda byla tajemnice jednání přítomna, schází podpis převzetí zápisu.

Dále jsou v této příloze založeny úkoly z porady vedení dne 19.08.2013, z jejichž obsahu vyplývá pro tajemnici mimo jiné úkol „předložit návrh úpravy organizačního řádu v návaznosti na vedení a kontrolu průběhu VZ. Termín: 15.09.2013“ a úkol „předložit předávací protokoly při změnách vedoucího na odboru IaÚ. Termín: 10.09.2013“. V příloze je založen taktéž zápis z porady vedení 16.09.2013, z jehož obsahu je zřejmé, že tajemnice byla přítomna u bodů 3. 1., 3. 3. a 3. 4., které se zabývaly, místem konání Rady města Hodonín a personální problematikou, kde vedení požaduje, aby organizační změna na MPO byla předložena ze strany tajemnice na poradě vedení 14.10.2013. Dle vedení je kontrolní systém u VZ (zřejmě veřejné zakázky) nedostačující, a to i za situace, že se oba právníci této problematice věnují. Vedení žádá, aby ze strany tajemnice byla navržena koncepce kontroly u VZ, a to co v nejkratší době, neboť od roku 2014 by mělo dojít ke snížení limitů pro VZ. K veškerým požadavkům na organizační změny tajemnice vysvětlovala, že součástí projektu „TOP úřad“ je také procesní audit, který by měl odhalit případné zdvojení činností. Výsledkem projektu by měl být návrh na optimalizaci úřadu, projekt má být dokončen až 31.06.2015 a limit pro VZ se předpokládá snížit k 01.01.2014, k čemuž je v zápise uvedeno, že vedení konstatuje, že není možné čekat tak dlouho. V zápise je uvedeno, že tajemnice informovala vedení, že ve čtvrtek dne 19.09.2013 nastupuje na pracovní neschopnost, neboť musí do nemocnice s tím, že bude vedení během středního dopoledne (18.09.2013) informovat o jejím zástupu včetně kompetencí. Ze všech dokumentů není zřejmé, kdy byly vypracovány a kdy zápisy a úkoly tajemnice obdržela.

Příloha č. 8 s názvem *“Interní sdělení – jmenování do funkce, platový výměr, měsíční přehled pr. fondu”* obsahuje interní sdělení bez č. j. vyhotovené dne 05.12.2013 vedoucím odboru ekonomiky a financí, ve kterém sděluje na žádost starostce, že „*plat tajemnici městského úřadu je vyplácen na základě jmenovacího dekretu ze dne 01.11.2007 (kopii přikládám v příloze č. 1) a na základě platového výměru ze dne 26.03.2010 (kopii přikládám v příloze č. 2). Plat za konkrétní měsíc je poté vyplácen na základě měsíčního přehledu pracovního fondu (kopii za měsíc září přikládám v příloze č. 3).*“ Z příloh je zřejmé, že kopie jmenovacího dekretu je totožná s přílohou č. 1 uvedenou výše. Z přílohy č. 2 k internímu sdělení jsou zřejmé osobní údaje tajemnice s osobním číslem, místem výplaty, započítanou praxí ve třídě 12 v platovém stupni 9 s týdenním úvazkem 40 hodin, výše tarifní mzdy, osobního příplatku, příplatku za vedení a suma celkem s účinností od 01.04.2010, výměr převzala tajemnice dne 26.03.2010. Dále jsou k internímu sdělení přiloženy 4 listy měsíčního přehledu pracovního fondu za duben 2013 v počtu 26 osob, za květen 2013 v počtu 27 osob, za měsíc červen 2013 v počtu 26 osob a za měsíc září 2013 v počtu 21 osob, na kterých je vždy uveden příslušný počet pracovních dnů dovolené, kalendářních dnů nemoci, kalendářních dnů překážek v práci (lékař, OČR, Š) a příslušný počet hodin přesčas, kdy tento přehled je podepsán zpracovatelkou a schválen a podepsán tajemnicí; za měsíc září je namísto podpisu tajemnice uveden nečitelný podpis.

Příloha č. 9 s názvem *„Usnesení č. 5455- č. 5558, ze 49. schůze Rady města, Příkaz tajemnice MěÚ č. 4/2013, Příkaz tajemnice MěÚ č. 3/2013, Příkaz tajemnice MěÚ č.1/2013, Směrnice č. 4/2013, Vnitřní předpis č. 3/2013, Příkaz tajemnice č. 5/2013“*, obsahuje:

a) Usnesení č. 5455 – 5558 ze 49. schůze Rady města Hodonín konané dne 12.03.2013, o obsahu 10 listů. Z obsahu vyplývá, že jednání byla mimo jiné přítomna tajemnice (starostka nebyla přítomna), přičemž usnesení č. 5490 pod názvem „Směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu pro PO“ zní „*Rada města ruší vnitřní předpis č. 9/2006 Sb., O veřejných zakázkách, zadávaných dle zákona č. 137/2006 Sb., mimo veřejných zakázek malého rozsahu.*“ Ve stejném zápise pak pod usnesením č. 5515 je uvedeno, že „*Rada města v souladu s čl. 5 vnitřního předpisu č. 7/2012 o veřejných zakázkách malého rozsahu, rozhoduje zadat zakázku*“. Z této přílohy není zřejmý datum zrušení, úkoly a další postupy, které by mohl předkládaný materiál obsahovat.

b) 4 příkazy tajemnice o počtu 11 listů, přičemž příkaz č. 1/2013 vyhotovený dne 16.01.2013 je určen zaměstnancům zařazeným do odboru investic a údržby podílejících se na administraci zadávání veřejných zakázek v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon o veřejných zakázkách") a právníku města, ve kterém oběma tajemnice ukládá vzájemně spolupracovat a při zjednodušeném podlimitním řízení postupovat v souladu s harmonogramem. Příkaz č. 3/2013 vyhotovený dne 27.03.2013 je určen všem zaměstnancům odpovědným za administraci veřejných zakázek, kterým je uloženo ukládat veškeré údaje o probíhajících veřejných zakázkách od 100.000,- Kč do modulu výběrových řízení uložených na webových stránkách města, přičemž do novelizace vnitřního předpisu č.7/2012 Sb., O veřejných zakázkách malého rozsahu je nezbytné vyplňovat průvodní list dle čl. 7.5 vnitřního předpisu. Příkaz č. 4/2013 vyhotovený dne 16.05.2013 ukládá všem vedoucím odborů odpovědným za veřejné zakázky vždy k určitému datu zpracovat přehled zadaných veřejných zakázek od 100.000,- Kč za uplynulé období a předat internímu auditorovi v daném termínu. Příkaz č. 5/2013 vyhotovený dne 20.08.2013 je určen všem referentům odpovědným za administraci zadávacích řízení veřejných zakázek s tím, aby dodržovali ust. § 147a zákona o veřejných zakázkách.

c) Vnitřní předpis, Směrnici č. 4/2013 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu pro PO vydaný dne 17.04.2013 s účinností od 06.05.2013, která ruší směrnici o zadávání zakázek pro příspěvkové organizace č. 10/2006; schválila Rada města Hodonín usnesením č. 5691.

d) Vnitřní předpis č. 3/2013 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vydaný dne 17.04.2013 s účinností od 29.04.2013, schválila Rada města Hodonín usnesením č. 5692.

Příloha č. 10 s názvem „*Zápis z porady vedení 3.6.2013, Úkoly z porady vedení 3.6.2013, Dopis – Postup při převzetí TI v lokalitě VK*“ o počtu 8 listů, obsahuje:

a) Zápis z porady vedení 03.06.2013, kterého se tajemnice nezúčastnila; obsahuje různorodé aktuální otázky z chodu územního samosprávného celku.

b) Úkoly z porady vedení dne 03.06.2013, které převzala tajemnice dne 10.06.2013; adresovány zřejmě zaměstnancům města Hodonín.

c) Dopis vyhotovený dne 03.12.2013 Ing. Prokopem, adresovaný starostce obsahuje postup při převzetí „TI v lokalitě VK – Vila Park Dragoun“ ke dni 03.12.2013 v oblasti „VO“, vodovodů a kanalizace, pozemní komunikace, veřejná zeleň se závěrem, že nelze převzít pozemky, Ing. Horký byl opětovně požádán o doplnění dokumentace, reálný termín na splnění si stanovil do 13.12.2013.

Příloha č. 11 s názvem „*Vnitřní předpis č. 2/2010 – Platový předpis, Dodatek č. 1 k vnitřnímu předpisu č. 8/2012 – Spisový řád, Vnitřní předpis MěÚ č. 2/2013 – Pracovní doba, Dodatek č. 3 – Pracovní řád č. 7/2008, (úvodní strany)*“ o počtu 4 listů obsahuje

- přední stranu vnitřního předpisu evidenčního čísla **2/2010** s účinností od 01.01.2010, který vypracovala dne 29.12.2012 Ing. Hana Bernhardtová EaF, zkontrolovala a schválila tajemnice 29.12.2009;

- přední stranu vnitřního předpisu s názvem Dodatek č. 3, Pracovního řádu, evidenční číslo **7/2008** s účinností od 17.05.2013, který zpracovala a zkontrolovala dne 15.05.2013 Mgr. Michaela Spazierová OKASM, schválila Bc. Jana Kuncová dne 15.05.2013 a vydala tajemnice dne 15.05.2013;
- přední stranu vnitřního předpisu s názvem Dodatek č. 1 k vnitřnímu předpisu, spisový řád, evidenční číslo **8/2012**, účinný od 01.12.2012, který vypracovala dne 22.11.2012 Ing. Kuglíková OOVV, zkontroloval dne 22.1.2012 JUDr. Marek Šimek OŽÚ, schválila a vydala dne 22.11.2012 tajemnice;
- přední stranu vnitřního předpisu MěÚ Pracovní doba, evidenční číslo 2/2013 s účinností 01.03.2013, který zpracovala a zkontrolovala dne 18.02.2013 Mgr. Michaela Spazierová OKASM, schválila a vydala dne 18.02.2013 tajemnice.

V souladu s ust. § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byla tajemnice přípisem vyhotoveným dne 02.04.2014 pod č. j.: JMK 39401/2014 o podaném návrhu vyrozuměna a současně byla poučena o právech a povinnostech účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu s tím, že svá procesní práva může tajemnice uplatnit ve lhůtě nejpozději do 14.04.2014.

Tajemnice využila svého práva vyjádřit se k návrhu, a to písemně přípisem vyhotoveným dne 12.04.2014 na 8 stranách se 14 přílohami, což krajský úřad obdržel dne 14.04.2014.

Úvodem tajemnice sdělila, že jedno z prvních opatření starostky po nástupu do funkce dne 17.05.2013 bylo, že tajemnici zamezila účast na pravidelných tzv. poradách vedení a přístup k rozdělování pošty adresované Městskému úřadu Hodonín i městu Hodonín. Ač se dle názoru tajemnice jedná o neformální řešení aktuálního dění na úrovni města nebo městského úřadu, dochází na poradách kurčování aktuálního chodu úřadu i k nastavení strategických cílů města. Tajemnice se domnívá, že z opatření starostky je zřejmý cíl odříznutí tajemnice jako přímé nadřízené všech zaměstnanců od informací, které ke kvalitnímu a odpovědnému výkonu funkce nezbytně potřebuje. Proti takovému jednání se tajemnice důrazně písemně ohradila, avšak v průběhu času se ukázalo, že jednání starostky vůči tajemnici je motivováno jediným cílem, a to odvoláním její osoby z funkce tajemníka, což dokládá **v příloze č. 1/TAJ**. Ze způsobu zadávání úkolů, je evidentní, že jejich plnění spočívalo ve vyhledávání a komentování kvanta informací, které jsou běžně dostupné např. na intranetu městského úřadu. Starostka byla dlouholetým zaměstnancem Města Hodonín na pozici vedoucího odboru, v období od roku 2006 do 2009 místostarostkou města a v období od 2009 – 2010 vykonávala funkci starostky, od roku 2010 je zastupitelkou města Hodonín, od roku 2012 radní města Hodonín, z čehož vyplývá, že je s chodem a činnostmi města Hodonín a Městského úřadu Hodonín detailně seznámena, neboť drtivá většina opatření dovnitř města byla nastavena za jejího působení v orgánech města. Tajemnice zdůrazňuje, že od 19.09.2013 je v pracovní neschopnosti, je proto i teoreticky vyloučeno, aby se ke dni podání návrhu na odvolání z funkce tajemníka dopustila porušení povinností v době posledních 6 měsíců takového charakteru, s nimiž zákon o úřednících spojuje následky s odvoláním z funkce tajemníka. Současně **v příloze č. 2/TAJ** dokládá důkaz o pracovní neschopnosti a podotýká, že je pro ni v době pracovní neschopnosti velmi obtížné doložit doklady, které by sloužily na podporu jejího tvrzení.

K jednotlivým bodům návrhu se tajemnice vyjádřila následovně:

ad 1) Tajemnice potvrzuje, že obdržela dne 16.08.2013 od starostky několik úkolů, které byly nejen nepřehledné, ale též vyžadovaly spoustu času na vyhledávání dokumentů. Původně měl být úkol splněn do 02.09.2013, avšak asistentka starostky paní Vacenovská sdělila tajemnici z pověření starostky, že má v souladu s plánem dovolených nahlášenou dovolenou, proto požádala starostku písemně o prodloužení termínu, což starostka schválila, a tajemnice souhlas prokazuje **v příloze č. 3/TAJ**. Již z toho je patrné, že plán dovolené prokazatelně existoval a není možné klást tajemnici za vinu jeho nevypracování nebo nezaložení do osobního spisu. Na splnění úkolu pracovala tajemnice, personalistka i právníci, což tajemnice dokládá **přílohou č. 4/TAJ**. K tomu tajemnice podotýká, že do doby nástupu na pracovní neschopnost neobdržela od starostky ani ústně ani písemně výtku, že zadaný úkol nesplnila popřípadě, aby provedla nápravu.

ad 2) EDS dle tajemnice slouží pouze k přehledu přítomnosti zaměstnanců na pracovišti, neslouží jako podklad pro výpočet mzdy. Pro výpočet mzdy jsou dokládány dokumenty v listinné podobě, např. evidence docházky, evidence práce přesčas, pohotovost apod. Mzdové listy obsahují veškeré důležité skutečnosti související s docházkou, pracovní dobou apod. Tento postup není v rozporu s ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona č. 582/1991 Sb., neboť je zde vylučovací spojka „nebo“, jde-li o mzdové listy nebo účetní záznamy. Tajemnice proto nesouhlasí s tvrzením starostky, že dostatečně nekontrolovala dodržování povinností vyplývajících pro zaměstnavatele ze zákona o sociálním zabezpečení a ust. § 96 zákoníku práce. Svoje tvrzení tajemnice dokládá vyjádřením vedoucího odboru ekonomiky a financí, protokoly z posledních kontrol provedených v roce 2009 a 2012, tak i vlastním mzdovým listem za rok 2013 **v příloze č. 5/TAJ.**

ad 3) K vnitřnímu předpisu MěÚ Hodonín č. 8/2012 – Spisový řád s účinností od 01.12.2012 tajemnice uvádí, že byl vypracován v souladu s platnými právními předpisy v této době, včetně skartačních znaků uvedených v příloze č. 14 Skartačního řádu, a po schválení ředitelkou Okresního archivu v Hodoníně. V roce 2013 došlo k novelizaci směrnice MVČR, ale Městský úřad Hodonín z důvodu oddělené spisové služby své předpisy v této oblasti neaktualizovalo, což neznamena, že by MěÚ Hodonín nepostupoval v souladu s platnými opatřeními, ale upravil skartační znaky ve spisové službě GINIS. V době novelizace směrnice MVČR byly avizovány další aktualizace týkající se spisového řádu i skartačních znaků. Mzdové listy zaměstnanců jsou evidovány pod položkou 121.8 S/45, pracovní doba 118.2 pod znakem S/5 v souladu se směrnicí MVČR, **viz příloha č. 6/TAJ.** Dále svoje tvrzení tajemnice dokládá kopií přílohy č. 14 ke spisovému řádu **v příloze č. 6/TAJ.**

ad 4) Plán dovolených zaměstnanců Města Hodonín, i tajemnice byl vypracován a předán personalistce, která zodpovídá za vedení osobních spisů. V červenci 2013 starostka tajemnici vyzvala k předání plánu čerpání dovolené, personalistka tajemnici nedovedla vysvětlit, z jakého důvodu není plán čerpání dovolené založen ve spise tajemnice, proto vyhotovila nový plán a předala ho personalistce k založení a současně jej předala starostce. Tajemnice není schopna vysvětlit, proč se opětovně v jejím spise plán čerpání nenachází. Starostka přítom potvrdila, že tento dokument obdržela dne 06.08.2013, což dokazuje **přílohou č. 7/TAJ.**

ad 5) Tajemnice nesouhlasí s tvrzením starostky, že nesplnila zadaný úkol, neboť požadovaný materiál předala starostce ve stanoveném termínu, což dokládá **v příloze č. 8/TAJ,** přičemž nebyla starostkou vyzvána ani ústně ani písemně k nápravě.

ad 6) Die názoru tajemnice nenalezení předávacího protokolu v osobním spise nového vedoucího odboru neznamena, že neprováděla dostatečnou kontrolu svých podřízených, naopak předávání funkce Ing. Janíkovou, která byla pověřena řízením, novému vedoucímu odboru investic a údržby byla přítomna a pečlivě dohlížela nejen na předání agendy, ale též na zapracování nového vedoucího odboru, což je tajemnice schopna doložit i sdělením příslušného vedoucího odboru.

Tajemnice se současně vyjadřovala k nesplněným úkolům pod číslu 85/2013, 229/2013 a 275/2013, přičemž uvedla původní termíny plnění, prodloužení splnění úkolů z objektivních důvodů, kdy např. úkol 229/2013 byl několikrát předložen na poradě vedení, což dokládají informace uvedené **v příloze č. 10/TAJ.** Příklady uvedené starostkou nedokazují, že jako tajemnice nekontrolovala dostatečně své podřízené při plnění zadaných úkolů.

ad 7) K tomuto bodu tajemnice uvádí, že na poradě vedení dne 19.08.2013 jí byl zadán ústně starostkou požadavek, že by si přála vytvořit oddělení veřejných zakázek, nicméně v zápise bylo uvedeno „...paní tajemnice předloží návrh ... návrh předložit tak, aby úřad byl připraven k 01.01.2014“, ale v úkolech z porady bylo napsáno něco jiného, a to „předložit návrh org. řádu v návaznosti na vedení a kontrolu průběhu VZ s termínem 15.09.2013“. Tento materiál obsahující úkoly z porady vedení dne 19.08.2013 byl tajemnici předložen až 22.10.2013, tedy po termínu, který byl uveden v úkolech, a v době její dlouhodobé pracovní neschopnosti. Diskuze, u které byla přítomna k tématu VZ, byla vedena „s termínem 01.01.2014“, proč došlo ke zkrácení termínu, tajemnice neví. K této situaci tajemnice dodává, že zápisy z porad vedení, kterých se po

nástupu starostky do funkce nezúčastnila, jí byly předávány hromadně a někdy i s několikátýdenním zpožděním. Svoje tvrzení tajemnice dokládá **přílohou č. 12/TAJ**.

ad 8) Měsíční přehled fondu pracovní doby je předkládán na jednom formuláři s měsíčním přehledem zaměstnanců odboru kancelář starostky a místostarostů. Podklady pro odsouhlasení výplaty mzdy nebyly předkládány k odsouhlasení starostce, k čemuž tajemnice uvádí, že to nebylo její povinností ani nepsaným pravidlem. Od svého nástupu do funkce v roce 2007, tedy již za doby předchozího působení starostky ve funkci starostky (2009 – 2010), předkládala tajemnice podklady pro výplatu mzdy stále stejným způsobem Městskému úřadu odboru ekonomiky a financí, aniž by byla proti této zaběhnuté praxi vznesena jakákoliv námitka.

ad 9) K tomuto bodu tajemnice uvádí, že vnitřní předpis č. 9/2006 byl zrušen výhradně z důvodů posunutí zákonných limitů pro zadávání veřejných zakázek podle zákona a limity uvedené v předpise byly v rozporu se zákonem. Okamžitě poté tajemnice vydala příkaz č. 1/2013 týkající se zadávání zakázek v režimu zákona, a to zjednodušeného podlimitního řízení. Složitější typy zadávacího řízení (otevřené podlimitní řízení, nadlimitní apod.) jsou zajišťovány odbornými externími administrátory, kteří nesli za administraci zodpovědnost, neboť měli povinnost postupovat podle zákona, což si zaměstnanci městského úřadu vymezovali v zadávacích podmínkách, proto nebylo nezbytné vydávat vnitřní předpis okamžitě. Z tohoto důvodu (oslovení externích firem) se tajemnici jevilo vhodnější situaci řešit formou příkazů tajemníka s tím, že v této době bylo třeba aktualizovat přednostně jiné vnitřní předpisy, neboť zákon o veřejných zakázkách proces zadávání veřejných zakázek reguluje dostatečně, a také s ohledem na očekávané změny občanského zákoníku bylo vhodné vyčkat všech změn, které se mají promítnout do vnitřních předpisů. V této souvislosti tajemnice podotýká, že z důvodu častých změn právních předpisů nelze objektivně zajistit dostatečně dokonalý soulad všech textů vnitřních předpisů se zákony, zejména při dodržování principu, že pokud se dostane vnitřní předpis do rozporu se zákonem, vždy je nutno aplikovat zákon, čehož jsou si zaměstnanci města Hodonín vědomi. Pokud by měl být ojedinělý nesoulad vnitřních předpisů měst a obcí se zákony důvodem pro odvolání tajemníka z funkce, pak by takový důvod byl dán u 99% z nich. Tajemnice odmítá tvrzení, že nedostatečně kontrolovala a řídila zaměstnance, což dokládá **v příloze č. 13/TAJ**.

ad 10) Úkol z porady vedení byl dle tajemnice zadán starostkou vedoucím odborů, ale tajemnice se nezúčastňuje porad vedení, nebyla tedy přítomna ani zadávání úkolů, tudíž ani nemohla zajistit řádné splnění. Úkol byl vedoucím odborů zadán dne 10.06.2013, splněn měl být 30.06.2013, přičemž o zadání úkolů se tajemnice dozvěděla ze seznamu úkolů od starostky, který jí byl předán předávacím protokolem dne 12.08.2013 a zápis z uvedené porady až 10.09.2013, což dokládá **v příloze č. 14/TAJ**.

Závěrem se tajemnice ve svém vyjádření vyjadřuje k omezení informovanosti po nástupu starostky do funkce s tím, že starostka zadává úkoly přímo jednotlivým zaměstnancům bez jejího vědomí, což velice ztěžuje plnit úkoly dle ust. § 110 zákona o obcích. Tajemnice dále opakuje, že starostka vůči její osobě vystupuje z neznámých pohnutek tajemnici diskreditovat a dosáhnout tak odvolání tajemnice z funkce, což uvádí na příkladech. Tajemnice dále odmítá, že by dle návrhu porušovala ust. § 16 zákona o úřednících, ust. § 110 zákona o obcích, či jiné zákony uvedené v návrhu.

Příloha č. 1/TAJ s názvem „Zápisy z porad ved. odborů ze dne 30.05.2013, 27.06.2013, vyjádření Mgr. Lahvové, dopis starostce ze dne 03.06.2013, odpověď z MV na dotaz tajemnice“ obsahuje:

a) Informace z porady vedoucích odborů a ředitelů PO ze dne 30.05.2013 o počtu 4 listů, která obsahuje mimo jiné sdělení starostky, základní představu o tom, jak bude fungovat, upřesnění principu vedení úřadu a pravomoci tajemnice, princip rozdávání úkolů, kdy jakýkoliv požadavek od zastupitele je relevantní dle ust. § 82 zákona o obcích, funkce tajemníka je technickoorganizační, vedoucí odborů nemusí seznamovat tajemnici o podrobnostech jednotlivých problémů.

b) Zápis z porady vedoucích odborů a ředitelů PO ze dne 27.06.2013 o počtu 4 listů, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že poštu přerozděluje přímo starostka, jedná se o základní provozní věc; pokud se stane, že byla špatně přerozdělena, je třeba ji předat v Ginisu a odeslat příslušnému adresátovi, pokud se dopis dotýká více odborů, každý zodpovídá za svoji část, která se ho týká, dále je zde uvedeno, že smlouvy k podpisu „statutára“ musí mít parafu vedoucího.

c) Korespondenci mezi tajemnicí a Mgr. Lahvovou, tiskovou mluvčí, kdy se tajemnice dne 02.08.2013 dotazuje Mgr. Lahvové, proč chybí zápisy z porad vedoucích odborů s tím, že zápis ze dne 01.08.2013 byl zveřejněn a následně odstraněn s požadavkem tajemnice na zaslání příslušného zápisu e-mailem. Téhož dne Mgr. Lahvová tajemnici odpověděla v tom smyslu, že nejprve nastal problém s technickým vložením zápisů na intranet, následně Mgr. Lahvová všechny zápisy doplnila na intranet bez zápisu ze dne 30.05.2013 a 25.07.2013, které si přála starostka stáhnout s tím, že je upraví a doplní, následně po úpravě vyvěsila zápis z porady ze dne 25.07.2013, který následně stáhla na žádost starostky s tím, že prozatím zápisy nejsou vyvěšeny na internetu. Současně zaslala tajemnici (02.08.2013) zápis z porady vedoucích ze dne 25.7.2013 a 30.05.2013.

d) Dopis tajemnice vyhotovený dne 03.06.2013 pod spis. Zn.: 4UJLC/13/taj, který starostka obdržela dne 05.06.2013, o počtu 3 listů, obsahuje názor tajemnice na jednání starostky, namítá rozdělování pošty vedoucím odborů přímo starostkou, namítá svoje vyloučení z porad vedení, které se konají pravidelně každý týden; úkoly z těchto porad dostává tajemnice písemně a dle nich má zajistit splnění úkolů, což ze stručnosti úkolů je těžko splnitelné. Namítá, že starostka dne 30.05.2013 sdělila na poradě vedoucích odborů a ředitelů PO a jednatelů, že tajemnice je pouze „technickoorganizační pracovník“, proto vedoucí odborů nemusí sdělovat tajemnici úkoly, které obdrží od starostky, a nejsou povinni ani tajemnici informovat o podrobnostech jednání. Namítá, že úkoly přednesené na jednání zastupitelstva dne 28.05.2013 opětovně starostka zadala jednotlivým vedoucím bez vědomí tajemnice, přitom by tajemnice zadala taktéž duplicitně úkoly. Závěrem dopisu tajemnice uvádí, že pociťuje jednání starostky jako „bossing“, přičemž chování starostky vykazuje znaky šikany, a to ať již záměrně nebo neúmyslně.

e) Odpověď Ministerstva vnitra ČR vyhotovená dne 04.06.2013 pod č. j. MV-66188-2/ODK-2013 (dále jen „ministerstvo“) na dotaz tajemnice k situaci, kdy jí starostka ztěžuje přístup k informacím, rozdává úkoly zaměstnancům, znemožňuje jí účast na jednání rady apod., kdy ministerstvo poukazuje na ust. § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích, přičemž rozdělování úkolů jednotlivým zaměstnancům, ať již vedoucím nebo řadovým referentům, je ze zákona funkcí tajemníka obce, starosta má možnost pouze „působit“ na tajemníka, ale nemá možnost zaměstnance úkolovat přímo. Dále se ministerstvo vyjadřuje ke dvěma úhlům rozdělování pošty starostou a závěrem uvádí, že dle ust. § 110 odst. 5 zákona o obcích nelze upřít tajemníkovi právo účastnit se na schůzích rady, a to ani přímým rozhodnutím rady.

f) Odpověď starostky tajemnici vyhotovená dne 24.06.2013 pod sp. zn.: 3FONZ/13/star., ve které starostka namítá, že tajemnice používá obecné pojmy pohybující se v teoretické rovině a žádá o přesnou specifikaci konkrétních projevů tzv. bossingu či šikany a popsání konkrétních dopadů, kterými se tajemnice cítí být poškozena, neboť takové obvinění považuje starostka za vážnou věc, přičemž teprve na základě zcela přesných informací může na dopis tajemnici věcně a konkrétně reagovat.

Přílohu č. 2/TAJ tvoří 1 list fotokopie průkazu práce neschopného pojištěnce a hlášení OSSZ o ukončení pracovní neschopnosti (II. díl) (dále také „neschopenka“) tajemnice, ze které je zřejmé, že je práce neschopna od 19.09.2013 doposud, přičemž neschopenka byla vystavena Nemocnicí Milosrdných bratří v Brně, s povolenými vycházkami od 03.10.2013, se záznamy ošetřujícího lékaře o termínech kontrol.

Příloha č. 3/TAJ obsahuje 2 listy e-mailové korespondence mezi tajemnicí a Stanislavou Vacenovskou (kancelář starostky) ze dne 16.08.2013, 19.08.2013 a 22.08.2013, který se týká plánované dovolené tajemnice ve dnech od 26.08.2013 do 30.08.2013 a současně upozornění na zadané úkoly dne 16.08.2013, které mají být

splněny do 02.09.2013 s tím, že na vypracování úkolu bude mít tajemnice méně času, následuje žádost o prodloužení lhůty ke splnění úkolu a následný e-mail prokazuje, že tajemnice byla informována o souhlasu starostky s prodloužením zadaného úkolu pod sp. zn.: 4KLFE/13/star. do 09.09.2013.

Přílohu č. 4/TAJ tvoří 87 listů a obsahuje úkol od starostky vyhotovený dne 15.08.2013, sp. zn.: 4KLFE/13/star., který již byl citován výše v příloze č. 2 návrhu (a obsažený v návrhu), odpověď tajemnice vyhotovená dne 09.09.2013 na úkol pod č. 4KLFE/13/star., taktéž citovaná výše v příloze č. 3 b) návrhu.

Příloha č. 5/TAJ o počtu 16 listů obsahuje:

a) Vyjádření vedoucího odboru ekonomiky a financí k problematice spisového řádu (skartačních lhůt) formou interního sdělení adresované tajemnici a vyhotovené dne 08.04.2014, ze kterého vyplývá, že město Hodonín povinnost uvedenou v ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona o provádění sociálního zabezpečení dodržuje, jelikož zákon říká, že zaměstnavatel je povinen uschovávat „mzdové listy nebo účetní záznamy...“, přičemž lhůtu ve Spisovém řádu má Město Hodonín ještě delší než stanoví zákon (30 let), a to 45 let z praktických důvodů. Mzdové listy obsahují veškeré požadované údaje potřebné pro účely důchodového zabezpečení. Dodržování zákona dokládají kontroly provedené Okresní správou sociálního zabezpečení, kde je konstatováno, že mzdové listy jsou vedeny pro všechny zaměstnance a obsahují veškeré předepsané údaje a zaměstnavatel dodržuje pokyny o ukládání, úschově a vyřazování účetních a dalších písemností, a to jak pro účely nemocenského pojištění (ust. § 96 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o nemocenském pojištění“), tak pro účely důchodového pojištění dle ust. § 35a zákona o sociálním zabezpečení, což dokládá protokoly z posledních dvou kontrol provedených v roce 2009 (za období 01.09.2007 do 31.08.2009) a v roce 2012 (za období 01.09.2009 do 30.09.2012). Tvrzení vedoucího odboru ekonomiky a financí pak dokládají dva příložené protokoly č. 1195/12/776 (vyhotovený dne 05.11.2012) a č. 1371/09 (vyhotovený dne 02.10.2009) Okresní správy sociálního zabezpečení Hodonín.

b) Tato příloha též obsahuje mzdový list Ing. Jamily Horské za celý rok 2013 o 5 stranách z data 09.04.2014, který obsahuje veškeré podklady pro výpočet mzdy, odvodů a dalších náležitostí (identifikaci zaměstnance, název zdravotní pojišťovny, pracovní poměr, pracoviště, zaměstnání, kategorie, hlavní položky mzdového listu, tj. odpracovaná doba - dny a hodiny, neodpracovaná doba – dny a hodiny, základní mzda, příplatky, náhrady mezd, mzdu celkem, mimomzdové prostředky, příjem celkem, pojistné zdravotní, pojistné sociální, důchodové spoření, zálohy na daň, srážky, spoření, ostatní, čistou mzdu; podklady pro měsíční slevu na dani, děti jako vyživované osoby, zálohy na daň, roční zúčtování daně, sociální pojistné, zdravotní pojistné, průměry, podklady pro výpočet průměrného výdělku, dávky nemocenského pojištění dle dnů, dávky nemocenského pojištění nahrazující úslou mzdu, neodpracovaná doba, a to vše uvedené v jednotlivých měsících a za celý rok včetně rekapitulace podle druhů a informace pro důchodové pojištění).

Příloha č. 6/TAJ obsahuje přílohu č. 14 vnitřního předpisu 8/2012 Spisový řád o počtu 18 listů, vydanou dne 15.06.2012 s účinností od 01.07.2012, kde je mimo jiné uveden pod názvem "personální práce" spisový znak 118.2 Pracovní doba (pracovní volno, úlevy v práci, práce přesčas), skartační znak S/5 a pod spisovým znakem 121.8 Mzdové listy pak skartační znak S/45, dále je zde mimo jiné pod spisovým znakem uvedeno 121.19 Zápočtové listy nebo pod spisovým znakem 181.2 Prvotní účetní doklady (paragony, faktury atd.) S/10, a pod spisovým znakem 611.13 Knihy jízd S/5

Příloha č. 7/TAJ o počtu 5 listů obsahuje korespondenci formou interního sdělení zaslané tajemnicí starostce dne 02.08.2013 s plánem čerpání dovolené na rok 2013, který starostka převzala dne 06.08.2013 a rukou dopsala, že materiál vrací, neboť v plánu je o 1 den více, než má tajemnice k dispozici, přičemž požadovaná dovolená bude akceptována až po doplnění aktuálních údajů. Následně interním sdělením vyhotoveným dne 06.08.2013 tajemnice plán dovolených upravila a předložila žádanku na dovolenou od 06.08.2013 do 09.08.2013 v počtu 3,5 dne, což doložila i tiskopisem „dovolenky“ s podpisy starostky dne 06.08.2013.

Příloha č. 8/TAJ o počtu 9 listů obsahuje:

a) úkoly z porady vedení dne 10.06.2013, kde tajemnice obdržela úkol „zpracovat informace o způsobu dohledu nad zajištěním výběru na provoz VO, jaké podklady a informace byly zpracovány k této problematice ze strany vedení, zastupitelů a pí taj. např. interpelace, odpovědi na interpelace a kontrola jejich termínů (do konce června)“ a úkol „předložit veškeré platné úkoly pro zaměstnance úřadu a jejich kontrola (do konce června)“.

b) Interní sdělení vyhotovené dne 28.06.2013, jak je popsáno výše v bodě 5 návrhu, k němuž tajemnice přiložila trvale platná usnesení Rady města Hodonín a Zastupitelstva města Hodonín k datu 31.05.2013. Současně tajemnice přiložila dopis starostky vyhotovený dne 15.08.2013 adresovaný tajemnici, jehož obsah je taktéž popsán v bodě 5 návrhu. Do přílohy je vloženo interní sdělení vyhotovené tajemnicí dne 09.09.2013 adresované starostce, které bylo popsáno výše pod bodem 1) návrhu.

Příloha č. 9/TAJ o počtu 1 list obsahuje popis úkolu 85/2013 ze systému GINIS, ze kterého vyplývá, že byl vytvořen 22.01.2013, přidělen 22.01.2013, převzat nositeli úkolů (právníci) 09.04.2014 a taktéž splněn 09.04.2014 s termínem splnění úkolu 31.10.2013 se zadáním „přepracujte materiál „Zásady styku pracovníků MěÚ Hodonín se sdělovacími prostředky“, naposledy schválené radou města v roce 2004“, (usnesení č. 3473), termín 28.02.2013.

Příloha č. 10/TAJ o počtu 1 list obsahuje popis úkolu 229/2013 ze systému GINIS, ze kterého vyplývá, že byl vytvořen 18.03.2013, přidělen 18.03.2013, převzat nositeli úkolů (právníci) 09.04.2014 a taktéž splněn 09.04.2014 s termínem splnění úkolu 31.10.2013 se zadáním „Zpracujte vnitřní předpis o veřejných zakázkách zadávaných dle zákona č. 137/2006 Sb., mimo veřejných zakázek malého rozsahu, termín rada města 06/2013“. V odůvodnění je uvedeno, že v listopadu byl zadán vedením úkol vypracovat vnitřní předpis O stanovení postupu při zjištění víceprací, tudíž se posunulo vypracování tohoto předpisu a je popsáno, že dne 14.10.2013 na poradě vedení byl materiál týkající se víceprací předložen, následně schválen 05.11.2013 Radou města Hodonín usnesením č. 6729. Zadaný úkol byl pak plněn od 05.11.2013 do 08.04.2014, kdy byl vnitřní předpis schválen Radou města Hodonín.

Příloha č. 11/TAJ o počtu 1 list obsahuje popis úkolu 275/2013 ze systému GINIS, ze kterého vyplývá, že byl vytvořen 18.03.2013, přidělen 18.03.2013, převzat nositeli úkolů 12.09.2013, splněn 31.03.2014, s termínem splnění úkolu 26.03.2013 se zadáním „Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit Strategický plán sociálního začleňování pro město Hodonín na období 2013-2014 v předloženém znění, termín 26.03.2013“. V odůvodnění je uvedeno, že na základě dohody s garantem odboru a zástupcem vládní agentury byla opatření zahrnuta do jiných strategických dokumentů, zejména Akčního plánu pro rodinných aktivit a budou zohledněna také v připravovaném Plánu rozvoje sociálních služeb na další období, bylo projednáno v zastupitelstvu 28.05.2013, bod byl stažen z programu.

Příloha č. 12/TAJ o počtu 7 listů obsahuje zápis z porady vedení 19.08.2013, úkoly z porady vedení ze dne 19.08.2013 a interní sdělení o předávání zápisů a úkolů.

a) Zápis z porady vedení dne 19.08.2013 a úkoly z porady vedení z téhož dne jsou popsány v příloze č. 7 návrhu.

b) Interní sdělení vyhotovené dne 22.10.2013, které obdržela tajemnice dne 30.10.2013 od starostky, obsahuje sdělení o předání zápisů a úkolů, které vyplynuly z Porady vedení v době od 19.08.2013 do 30.09.2013.

Příloha č. 13/TAJ o počtu 6 listů obsahuje příkaz č. 1/2013 všem zaměstnancům zařazeným do odboru investic a údržby a právníku města podílejícím se na administraci zadávání veřejných zakázek v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, příkaz č. 4/2013 a příkaz č. 5/2013, což je popsáno výše v příloze č. 9 bod b) návrhu.

Příloha č. 14/TAJ o počtu 4 listů obsahuje úkoly z porady vedení, předávací protokoly a interní sdělení:

a) Úkoly z porady vedení dne 03.06.2013, zde je mimo jiné uveden úkol pro Ing. Prokopa a Mgr. Holou ve znění „*spolupracovat s p. Joškem, tak aby do konce června byly předány veškeré podklady pro předání majetku developera Městu – intenzivní spolupráce, první PV v červenci podat informace*“, který tajemnice převzala dne 10.06.2013 (poznámka: den převzetí není dostatečně zřetelný)

b) Předávací protokol vyhotovený a tajemnicí převzatý 12.08.2013, kterým starostka předává tajemnici úkoly, které vyplynuly z porad vedení ve dnech od 27.05.2013 do 05.08.2013.

c) Předávací protokol vyhotovený dne 09.09.2013 starostkou, která předává tajemnici zápisy z porad vedení v datech od 01.07. do 05.08.2013, a který převzala tajemnice dne 10.09.2013

d) Interní sdělení vyhotovené dne 16.09.2013 (do kanceláře starostky a místostarostů bylo doručeno 18.09.2013) tajemnicí, ve kterém tajemnice namítá nejasnost úkolů, které převzala 12.08.2013

Neoznačená příloha/TAJ o počtu 4 listů obsahuje fotokopie interních sdělení, a to ve třech případech zaslané tajemnicí starostce a v jednom případě zaslané starostkou tajemnici:

a) Starostka interním sdělením vyhotoveným dne 20.11.2013 předala tajemnici dne 22.11.2013 zápisy a úkoly, které vyplynuly z porad vedení ve dnech 14.10., 21.10. a 04.11.2013.

b) v interním sdělení vyhotoveném dne 15.08.2013 adresovaném starostce tajemnice požaduje zaslání zápisů z porad od 01.07.2013 do 15.08.2013.

c) V interním sdělení vyhotoveném dne 23.08.2013 (převzato 26.08.2013) tajemnice starostce zaslala v příloze pracovní smlouvu a pracovní náplň právníků města.

d) V interním sdělení vyhotoveném dne 31.10.2013 (převzato dne 04.11.2013) předává vedoucí odboru kancelář starosty a místostarostů pracovní smlouvy tajemnice a právníků města starostce.

Přípisem vyhotoveným dne 02.01.2015, který správní orgán obdržel dne 04.01.2015, žadatelka doplnila žádost o počtu 3 listů ve věci týkající se zejména nedostatečné kontroly ze strany tajemnice ve věci veřejných zakázek, což zapříčinilo, že město Hodonín obdrželo od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) pokutu ve výši 250 000 Kč. **Pro přehlednost správní orgán pokračuje v číslování žádosti, kterou obdržel dne 14.03.2014.**

11) V doplnění žádosti žadatelka mimo jiné uvedla, že při zpracování zadávacího řízení zaměstnanci města Hodonín podřízení tajemnici porušili ust. § 38 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o veřejných zakázkách“). ÚOHS zahájil dne 22.05.2013 s městem Hodonín správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu, tedy minimálně s doručením tohoto oznámení se tajemnice dozvěděla o skutečnostech, ve kterých ÚOHS spatřuje podezření z porušení zákona, a přesto tajemnice neučinila na základě zjištěných skutečností žádné konkrétní kroky, včetně systémových opatření, které by do budoucna zabránily taková pochybení opakovat, přičemž tajemnice odpovídá za chod městského úřadu. Jednalo se dle žadatelky o veřejné zakázky:

- „*Parkovací plochy a hřiště*
 - *Parkovací plochy Bažantnice, 1. Etapa 3 část, ulice Erbenova, Hodonín,*
 - *Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice, 2. etapa – ul. Křikova,*
 - *Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa*
- *Stavební úpravy MK na Pískách Hodonín*
- *Technická infrastruktura a parkovacích stání ul. Horní Plesová Hodonín*“, dále jen „veřejné zakázky“.

Dle žadatelky „tajemnice schválila předložené materiály veřejných zakázek orgánům města ke schválení“, kdy se těchto jednání navíc zúčastnila, a byla z titulu své funkce povinna na danou skutečnost upozornit a navrhnout taková řešení, aby nedocházelo k porušování ust. § 38 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Tajemnice nevytvořila účinné kontrolní mechanismy, popř. nevyužila účinně stávající kontrolní mechanismy

v oblasti veřejných zakázek, ačkoliv tak učinit měla nebo mohla, neupozornila na nesoulad navrženého postupu zadávání veřejných zakázek s obecně závaznými předpisy, čímž vznikla městu Hodonín škoda ve výši 250 000 Kč v důsledku pokuty uložené ÚOHS, a další doposud nevyčíslená škoda v důsledku toho, že nebylo možno v zadávacím řízení získat výhodnější nabídku, čímž tajemnice porušila povinnost stanovenou v ust. § 38 odst. 1 **zákona o obcích**, řádně a s péčí řádného hospodáře spravovat majetek města Hodonín, jakož i řádně a efektivně řídit Městský úřad v Hodoníně a stejně tak porušila ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách, čímž je odůvodněno odvolání z funkce tajemnice.

Žadatelka dále odkazuje bez bližšího na mediálně prezentované případy trestního řízení týkající se smluvní pokuty (městská část Brno-střed), nevyužití výhodnější nabídky (městská část Brno-sever) a porušení zákona o hospodaření s obecním majetkem i prostým porušením ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách (magistrát Frýdek Místek).

12) Přípisem vyhotoveným dne 25.01.2015 obdržel správní orgán další doplnění žádosti starostky o souhlas ředitelky Krajského úřadu Jihomoravského s odvoláním tajemnice o počtu 5 listů. Doplnění žádosti pojednává o skutcích z roku 2008 bez přiložení důkazů s odkazem, aby si podklady zajistil správní orgán sám.

a) Jako první z důvodů je mimo jiné uvedeno pochybení tajemnice ve věci „odstranění nemovitosti v Hodoníně“. Dne 08.04.2008 Rada města Hodonín (dále také "rada města") za přítomnosti tajemnice rozhodla o vítězi veřejné zakázky na demolici s tím, že bylo rozhodováno o odstranění budovy jiné osoby (hotel a LŠU) na základě vykonatelného rozhodnutí dle správního řádu. Dne 09.04.2008 mělo být rozhodnutím Městského úřadu Hodonín, stavebního úřadu, s vyloučením odkladného účinku nařízeno odstranění dvou budov z důvodu havarijního stavu budov (hotel a LŠU). Takový postup je v rozporu s ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích, neboť při výkonu rozhodnutí v přenesené působnosti lze rozhodovat jen dle ust. § 103 a násl. správního řádu, tedy výlučně cestou exekuce, tedy cestou výkonu rozhodnutí v případě, že povinný je nečinný. Tajemnice neuložila podřízenému úředníkovi v rámci vrchnostenské kontroly bezodkladné zahájení řízení o výkonu rozhodnutí o odstranění předmětných budov, dále neupozornila orgány města na nepřipustnost odstraňování cizích staveb v rámci samostatné působnosti a připustila, aby orgánům města byly předloženy jako podklad pro rozhodnutí nepřesné, nepravdivé či neúplné podklady.

b) Ve druhé věci týkající se „veřejné zakázky na demolici objektů v Hodoníně“ o vítězi veřejné zakázky (pět stavebních společností) rozhodovala Rada města Hodonín dne 08.04.2008. Žadatelka mimo jiné uvádí, že materiály, na jejichž základě bylo rozhodováno, se ukázaly dílem nesprávné a dílem neúplné, přičemž si Městský úřad neověřil, zda vítězný zhotovitel hodlá zakázku realizovat vlastními prostředky a neověřil, zda zakázka není předražená. Již v době rozhodování bylo ověřitelné, že hodnota veřejné zakázky na demolici objektů v Hodoníně je několikanásobně předražená, a že ji zhotovitel nebude realizovat přímo, přičemž použití subdodavatelů se dalo zamezit zapracováním do smlouvy. Tajemnice výslovně neupozornila Radu města Hodonín, že nelze v případě vykonatelného rozhodnutí Městského úřadu Hodonín, stavebního úřadu, odstranit stavby v rámci samostatné působnosti, nezajistila objektivní znalecký posudek, netrvala na tom, aby smlouva se zhotovitelem vyloučila možnost generální subdodávky díla, neprověřila, zda zhotovitel hodlá dílo provést sám a v negativním případě nenavrhla veřejnou zakázku zrušit, nepředložila okolnosti předmětné zakázky na demolici objektů v Hodoníně k posouzení orgánům činným v trestním řízení k prověření, zda nebyl spáchán trestný čin.

c) Ve třetí věci týkající se „vymáhání nákladů demolice objektů v Hodoníně“ žadatelka mimo jiné uvedla, že město Hodonín nebylo v žalobě na vymáhání nákladů demolice objektů v Hodoníně úspěšné, přičemž škoda způsobená náklady demolice se zvýšila o náklady soudních řízení. Při rozhodování o vedení sporů si Městský úřad Hodonín opatřil tři odborná stanoviska advokátních kanceláří, ze kterých vyplynula možnost vedení sporu o náhradu škody vůči státu z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným výkonem veřejné moci dle zákona č. 82/1998 Sb., odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich

činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), avšak tato stanoviska nebyla předložena členům Zastupitelstva města Hodonín, a to ani samostatně, ani v rámci vyhodnocení. Město Hodonín se zaměřilo pouze na jednu variantu, v důsledku čehož došlo k promlčení nároku vůči státu z nesprávného úředního výkonu veřejné moci dle zákona č. 82/1998 Sb., přičemž k tomuto došlo jednoznačně v souvislosti s nečinností odpovědných zaměstnanců města Hodonín. Pochybení tajemnice žadatelka spatřuje v tom, že z pozice tajemnice a v rámci svého poradního hlasu na jednání Rady města Hodonín neuložila zpracování odborných stanovisek a nepředložila s návrhem na další postup orgánům města, nezajistila podání žaloby na náhradu škody způsobené státem a tím umožnila promlčení uvedeného nároku přesto, že byla na tuto možnost výslovně upozorněna odbornými stanovisky a nezajistila uplatnění regresních nároků na způsobenou škodu těmi, kdo ji způsobil přesto, že ji tuto povinnost ukládalo ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích.

d) V další věci týkající se „nesplnění oznamovací povinnosti“ žadatelka mimo jiné poukazuje na skutečnost, že v rámci orgánů samosprávy, zejména městského úřadu vyšly najevo skutečnosti odůvodňující podezření ze spáchání celé řady trestných činů, přitom dle ust. § 8 odst. 1. zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) jsou orgány obce při plnění úkolů veřejné správy v přenesené působnosti povinny oznamovat orgánům činným v trestním řízení veškeré skutečnosti odůvodňující podezření ze spáchání trestného činu, avšak v postupu tajemnice nebylo shledáno, že by takovou povinnost splnila nebo k takovému postupu dala pokyn. Pochybení tajemnice žadatelka spatřuje v tom, že z pozice vedoucího úředníka a v rámci svého poradního hlasu na jednání Rady města Hodonín neprovedla vyhodnocení stavu ve věcech citovaných výše v tomto odstavci [doplnění žádosti pod bodem 12) pod písmeny a) až c)] za účelem posouzení předložení věcí orgánům činným v trestním řízení, neoznámila orgánům činným v trestním řízení skutečnosti odůvodňující podezření ze spáchání trestného činu v souvislosti se zadáváním a plněním veřejné zakázky na demolice objektů města jakož i hospodaření s majetkem města, čímž umožnila případným pachatelům vyhnout se odpovědnosti, neinformovala orgány města o vyhodnocení existence podezření ze spáchání trestného činu.

Závěrem žadatelka shrnuje doplnění žádosti mimo jiné v tom smyslu, že opakovaně uvádí pochybení tajemnice, přičemž následky pochybení trvají do současnosti a trestná činnost není doposud promlčena. Žadatelka odkazuje na rozhodnutí NSS 11 Tdo 454/2011, ve kterém soud vyslovil názor, že zaměstnanci územně samosprávných celků jsou dokonale seznámeni se všemi právními předpisy upravující činnost územní samosprávy, a pokud takové konkrétní znalosti odpovědná osoba nemá, je povinna si sjednat odbornou pomoc specializované osoby. Tajemnice neučinila žádná konkrétní opatření, aby nedošlo k porušení zákona, když nevytvořila účinné kontrolní mechanismy, ačkoliv tak učinit měla nebo mohla nebo stávající kontrolní mechanismy účinně nevyužila. Městu Hodonín pochybením tajemnice vznikla přímá škoda přesahující 20 milionů korun, jakož i další dosud nestanovená škoda spočívající v rozdílu mezi výslednou cenou zakázky a cenou, kterou by bylo možno dosáhnout. Tajemnice dle žadatelky umožnila: aby rada města schválila nadbytečnou veřejnou zakázku na demolici budov, ač bylo možné nemovitosti vyklidit v rámci exekučního řízení bez použití finančních prostředků města v rámci samostatné působnosti; aby rada města schválila předraženou zakázku na dílo, jež město zjevně nepotřebovalo; že město neuplatnilo nárok na náhradu škody vůči ČR, který promlčel; že město promlčelo nároky na náhradu škody případně regresní nároky vůči těm, kteří promlčení způsobili, že městský úřad neoznámil orgánům činným v trestním řízení skutečnosti odůvodňující podezření ze spáchání trestného činu; že rada města neobdržela úplné a pravdivé podklady umožňující ji rozhodovat na základě úplného a dostatečně zjištěného stavu věci; čímž porušila povinnost uvedenou v ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích, ust. § 8 odst. 1 trestního řádu, čímž je dle žadatelky odůvodněno odvolání tajemnice. Žadatelka navrhuje, aby si správní orgán opatřil veškeré podklady k uvedeným skutkům a provedl je jako listinné důkazy, dále mimo jiné navrhuje, aby správní orgán provedl kontrolu výkonu činnosti tajemnice v uvedených věcech, aby nařídil ústní jednání apod. Žadatelka uvádí, že v případě jednání či nečinnosti tajemnice jde o opakovaná pochybení v jejím postupu, přičemž další důvody pro udělení souhlasu k odvolání tajemnice budou předkládány v návaznosti na pokračující prověřování její činnosti.

Jako přílohy žadatelka předložila:

Příloha č. 11 k doplněné žádosti vedené pod bodem 12) v části první zaslané prostřednictvím zmocněnce obsahuje výčet podkladů na výzvu k součinnosti vyhotovenou krajským úřadem dne 08.01.2015 pod č. j.: JMK 1350/2015, a to:

a) Původní dopis o počtu 2 listů obsahující výčet podkladů popsanych v odst. 1) „týkající se správního řízení vedeného ÚOHS...“ písmeno a) až h), odst. 2) „Zápisy z projednání a Usnesení rady města Hodonín“ podklady pod písmenem a) – a11.8); b) – b12.1); c – c.6.1; d) – d11.1) a odst. 3) týkající se „Zplnomocnění Ing. Petra Brichty“ obsahuje podklady pod označením 3.1) až 3.4.). Současně část první zaslaná prostřednictvím zmocněnce obsahuje Organizační řád Městského úřadu Hodonín o počtu 9 listů.

b) Druhá část (17 listů) zaslaná prostřednictvím zmocněnce obsahuje pozvánku na 28. schůzi Rady města Hodonín konanou dne 06.03.2012, prezenční listinu z této schůze rady, usnesení z 28. schůze Rady města Hodonín, ve kterém je vyznačeno mimo jiné usnesení č. 3439, 3440, 3441, 3442 a 3443 týkající se veřejné zakázky „Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová, Hodonína“ a veřejné zakázky „Stavební úpravy MK Na Pískách Hodonín“, a to schválení dokumentace a zplnomocnění, dále zápis z 28. schůze rady č. 3372 – 3449, ve kterém je na straně 36 pod body 13. a 14. označen text týkající se zadávacích podmínek akce „Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová, Hodonína“ a „Stavební úpravy MK Na Pískách Hodonín“. Dále je v této části přílohy vložena zřejmě „košilka“ obsahující informace pro jednání Rady města Hodonín, bod č. 13 na jednání 28. schůze rady města s obsahem projednání „Výběrové řízení na akci: Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová, Hodonín“, vypracovala Ing. Tesaříková, odbor investic a údržby, předkládá Mgr. Igor Tapič, starosta města a přednášejícím je uveden Ing. Petr Brichta, vedoucí odboru investic a údržby. Další list obsahuje první stránku smlouvy o dílo bez uvedení zhotovitele se základními údaji o díle „Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová“, na další straně je uveden název pěti firem, a složení komisí pro otvírání a hodnocení nabídek. Dále je v této části přílohy vložena zřejmě „košilka“ obsahující informace pro jednání Rady města Hodonín, obsahující bod č. 14 na jednání 28. schůze rady města s obsahem zprávy: „Výběrové řízení na akci: Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“ vypracovala Ing. Tesaříková, odbor investic a údržby, předkládá Mgr. Igor Tapič, starosta města a přednášejícím je Ing. Petr Brichta, vedoucí odboru investic a údržby. Další list obsahuje název veřejné zakázky „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“, zadavatelem je zde uvedeno město Hodonín a na závěr stránky jsou uvedeny identifikační údaje osoby zastupujícího zadavatele dle ust. § 151 zákona o veřejných zakázkách. Další list obsahuje první stránku smlouvy o dílo bez uvedení zhotovitele se základními údaji o díle „Stavební úpravy MK N Pískách, Hodonín“, další strana pojednává o názvech pěti firem, a složení komisí pro otvírání a hodnocení nabídek. Dále je v této části přílohy vložena zřejmě „hlavička“ obsahující informace pro jednání Rady města Hodonín, obsahující bod č. 15 na jednání 28. schůze rady města s obsahem zprávy: „Udělení plné moci“, vypracovala Radka Filipová, odbor investic a údržby, předkládá Mgr. Igor Tapič, starosta města a přednášejícím je Ing. Petr Brichta, vedoucí odboru investic a údržby. Další strana obsahuje znění plné moci k zastupování zadavatele při uveřejňování údajů v informačním systému o veřejných zakázkách z roku 2012, další plná moc již obsahuje datum 08.03.2012 s podpisem Mgr. Igora Tapiče, starosty města Hodonín a Marcely Proškové, jednatelky společnosti STILT PROJECTS s.r.o., přičemž v této plné moci zplnomocňuje zadavatel firmu STILT PROJECTS s.r.o. ke všem úkonům spojeným s uveřejňováním údajů o veřejné zakázce „Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová, Hodonín“ podle zákona o veřejných zakázkách. Další tři strany obsahují oznámení profilu zadavatele v předepsaném tvaru na třech webových stránkách s datem 21.02.2012 a 29.03.2012. Další listy v této části přílohy tvoří zřejmě „hlavička“ obsahující informace pro jednání Rady města Hodonín, obsahující bod č. 16 na jednání 28. schůze rady města s obsahem zprávy: „Udělení plné moci“, vypracovala Radka Filipová, odbor investic a údržby, předkládá Mgr. Igor Tapič, starosta města a přednášejícím je Ing. Petr Brichta, vedoucí odboru investic a údržby. Další strana obsahuje znění plné moci k zastupování zadavatele při uveřejňování údajů v informačním systému o veřejných

zakázkách z roku 2012, další list obsahuje posouzení nabídek 3 firem na zajištění organizace VŘ dle zákona o veřejných zakázkách týkající se „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“ a na které je uvedena vítězná nabídka firmy STILT PROJECTS s.r.o., Olomouc, a to bez data a bez podpisů. Další strana obsahuje znění plné moci k zastupování zadavatele při uveřejňování údajů v informačním systému o veřejných zakázkách s datem 15.08.2012, s podpisem Mgr. Igora Tapiče, starosty města Hodonín a Marcely Proškové, jednatelky společnosti STILT PROJECTS s.r.o. Další tři strany obsahují oznámení profilu zadavatele v předepsaném tvaru na jedné webové stránce s datem 21.02.2012 a poslední strana této druhé části přílohy obsahuje e-mail adresovaný m.medkova@stilt.cz od Uživatelské podpory. ISVZUS-věstník veřejných zakázek NESS Czech s.r.o. s datem 21.02.2012.

c) Třetí část (13 listů) zasláná prostřednictvím zmocněnce obsahuje pozvánku na 27. schůzi Rady města Hodonín konanou dne 14.02.2012, prezenční listinu z této schůze rady, usnesení č. 3258 – 3365 (str. 1, 17, 18, 27) kde na str. 17 a 18 je vyznačeno usnesení č. 3316, ve kterém Rada města Hodonín schvaluje udělení plné moci zmocněnci STILT PROJECTS s.r.o. k veškerým právním úkonům nezbytných k tomu, aby v rámci veřejné zakázky MK Erbenova, parkoviště Kříčkova, Dětské hřiště jednal za zmocnitele zmocněnec, usnesení č. 3317 zplnomocňuje starostu k podpisu plné moci a usnesením č. 3318 Rada města Hodonín schvaluje znění zadávací dokumentace, kvalifikační dokumentace a návrh členů komisí na akci „Pakovací plochy Bažantnice, I. Etapa, 3. Část ul. Erbenova, Hodonín, Parkovací plochy Hodonín Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova, Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa. Na dalších 7 stranách je přiložena část zápisu z 27. schůze Rady města Hodonín konané dne 14.02.2012, č. 3258 – 3365 (str. 1, 31, 32, 33, 34, 35 a 50), přičemž na str. 31 je zvýrazněna část týkající se bodu 16. „Udělení plné moci“ a zápis zachycuje po stranu 34 diskuzi k tomuto bodu na straně 35 pod bodem 17. „Zadávací podmínky k VZ na IPRM“ je zvýrazněno usnesení č. 3318, ve kterém Rada města Hodonín schvaluje znění zadávací dokumentace, kvalifikační dokumentaci a návrh členů komisí na akci „Pakovací plochy Bažantnice, I. Etapa, 3. Část ul. Erbenova, Hodonín, Parkovací plochy Hodonín Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova, Hodonín – obnova hracích hřišť – II. Etapa“. Dále tato část přílohy obsahuje „hlavičku“ pro bod č. 16., pro jednání 27. schůze rady města konané dne 14.02.2012 s obsahem zprávy: „Udělení plné moci“ zmocněnci STILT PROJECTS s.r.o. k veškerým právním úkonům nezbytných k tomu, aby v rámci veřejné zakázky MK Erbenova, parkoviště Kříčkova, Dětské hřiště jednal za zmocnitele zmocněnec, přičemž další strana obsahuje zřejmě plnou moc udělenou zmocnitelem zmocněnci ke všem úkonům spojených s uveřejňováním údajů o veřejné zakázce bez data a podpisu bez specifikace veřejné zakázky. Další strana obsahuje „hlavičku“ pro bod č. 16., pro jednání 27. schůze rady města konané dne 14.02.2012 s obsahem zprávy: Výběrové řízení na akci: „Parkovací plochy Bažantnice, I. etapa, 3. část ul. Erbenova, Hodonín“, „Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova“, „Hodonín – obnova hracích hřišť – II. Etapa“. Vypracoval Ing. Petr Brichta, odbor investic a údržby, předkládá Mgr. Igor Tapič, starosta města, přednášející Ing. Petr Brichta, vedoucí odboru investic a údržby. Na další straně je přiložen jeden list obsahující název veřejné zakázky, zadavatele a identifikační údaje osoby zastupující zadavatele. Na dalším listu je z jedné strany uveden zřejmě návrh smlouvy o dílo s objednatelem městem Hodonín, jenž obsahuje částečné zmocnění Ing. Petra Brichty a Radky Filipové k výkonu technického dozoru pro veřejnou zakázku „Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa“, akci „Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova, Obnova hracích hřišť – II. etapa“ a na dalších stranách jsou uvedeny údaje o obeslaných pěti firmách, složení komisí pro otvírání obálek a hodnocení. Další strana zřejmě návrhu smlouvy o dílo je totožná s citovanými listy předcházejícího návrhu smlouvy o dílo (první strany) a na další straně je opět uveden zřejmě návrh na smlouvu o dílo, ale na rozdíl od dvou předcházejících je v horní části uveden text „Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova, přičemž na dvou předcházejících prvních stranách návrhu smlouvy o dílo je v horní části listu uveden text „Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa“. V závěru této části přílohy je opětovně uveden zřejmě návrh smlouvy o dílo s názvem stavby „Pakovací plochy Bažantnice, I. etapa, 3. část, ulice Erbenova, Hodonín“. Poslední stranu této části přílohy tvoří seznam firem k odeslání a seznam komisí k otvírání a hodnocení, bez data a bližší identifikace.

d) Část čtvrtá (10 listů) zasláná prostřednictvím zmocněnce obsahuje pozvánku na 32. schůzi Rady města Hodonín konané dne 15.05.2012, prezenční listinu z 32. schůze rady a usnesení z 32. schůze rady (str. 1, 46, 47, 48 a 54), ve kterém je vyznačen text bod bodem jednání 23 s názvem „Vyhodnocení VŘ“, 23. 1., v němž Rada města Hodonín na základě vyhodnocení hodnotící komise ve věci „Parkovací plochy Bažantnice, I. etapa, 3. část, ulice Erbenova, Hodonín“, „Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova“ a „Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa“ rozhodla zakázku zadat firmě STILT PROJECTS s.r.o. Pod bodem jednání 23.3. „Vyhodnocení VŘ „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“, Rada města Hodonín na základě vyhodnocení hodnotící komise ve věci „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“, rozhodla zakázku zadat firmě SWIETELSKY stavební, s.r.o.; a bod jednání 23.4. „Vyhodnocení VŘ „Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová“, Rada města Hodonín na základě vyhodnocení hodnotící komise ve věci „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“, rozhodla zakázku zadat firmě RENOVA stavební spol. s r.o. Dále tato část přílohy obsahuje strany 1, 64, 65, 66, 77 a 78 zápisu č. 3745 – 3940 z 32. schůze rady, kde je text totožný z výše citovaného usnesení, přičemž k jednotlivým bodům projednávaných v Radě města Hodonín je vedena diskuze, zapsáno hlasování a přiděleno číslo usnesení. Dále tato čtvrtá část přílohy č. 11 k doplněné žádosti vedené pod bodem 12) obsahuje tři listy „hlavičky“ pro schůzi Rady města Hodonín dne 15.05.2012, obsahující názvy veřejných zakázek, kdo materiál vypracoval (Radka Filipová), předkládá (Mgr. Igor Tapič) a přednáší (Ing. Petr Brichta), body jednání 23.1; 23. 3. a 23.4. Na druhé straně listu je vždy uvedena zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která mimo jiné obsahuje údaj o složení hodnotící komise a seznam posuzovaných nabídek, vše bez podpisů, razítek.

e) Část pátá (6 listů) zasláná prostřednictvím zmocněnce obsahuje pozvánku na mimořádnou schůzi Rady města Hodonín dne 25.03.2012, prezenční listinu a 3 strany Usnesení č. 3551 – 3555, kterým Rada města Hodonín schválila upravené znění zadávací dokumentace veřejných zakázek „Pakovací plochy Bažantnice, I. etapa, 3. část, ulice Erbenova, Hodonín“, „Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova“ a „Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa“, „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín + Technická infrastruktura“ a „Parkovací stání ul. Horní Plesová, Hodonín“, přičemž k jednotlivým bodům projednávaných v Radě města Hodonín je připsáno číslo usnesení a zapsáno hlasování. Část přílohy obsahuje zápis z mimořádné schůze rady o počtu 3 stran (1. -3.), ze kterého vyplývají tytéž informace jako z výše popsaného materiálu „Usnesení č. 3551 – 3555“. Dále tato pátá část přílohy č. 11 k doplněné žádosti vedené pod bodem 12) obsahuje dva listy „hlavičky“ pro mimořádnou schůzi Rady města Hodonín dne 25.03.2012, obsahující názvy veřejných zakázek citované v Usnesení č. 3551 - 3555, informaci kdo materiál vypracoval (Ing. Petr Brichta), předkládá (Mgr. Igor Tapič) a přednáší (Mgr. Igor Tapič). Na druhé straně listu je vždy uveden název veřejné zakázky, identifikační údaje zadavatele a identifikační údaje osoby zastupující zadavatele, vše bez podpisů.

f) Část šestá (2 listy) obsahuje článek z tisku na internetové adrese www.vz24.cz/clanky/hodoninska-radnice-se-brani-pokute-od-uohs-u-soudu/, ze které je pouze zřejmé, že město Hodonín podalo žalobu ke Krajskému soudu v Brně proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Přípisem vyhotoveným dne 23.01.2015 Město Hodonín předložilo na výzvu správního orgánu podklady, které krajský úřad obdržel dne 26.01.2015. Průvodní dopis na třech listech je totožný s přílohou č. 11 k doplnění žádosti žadatelky, které přiložil zmocněnec žadatelky (citováno výše na str. 19 v Příloze č. 11).

Přílohu č. 12 o počtu 51 listů k doplnění žádosti pod bodem 12), která byla městem Hodonín předložena pod č. 1) a) až č. 1 h) tvoří následující dokumenty:

- a) Oznámení o zahájení správního řízení ÚOHS vyhotovené dne 21.05.2013 pod č. j.: ÚOHS – S307/2013/VZ-9251/2013/521/Vče, bez vykazání doručení.
- b) Usnesení ÚOHS vyhotovené dne 21.05.2013 pod č. j.: ÚOHS – S307/2013/VZ-9274/2013/521/Vče, bez vykazání doručení.

- c) Přípis vyhotovený městem Hodonín dne 05.06.2013 (vyřizuje Ing. Josef Prokop), kterým město Hodonín reaguje na výše citované oznámení o zahájení správního řízení, ze kterého je zřejmé, že město Hodonín obdrželo dne 21.05.2013.
- d) Sdělení ÚOHS vyhotovené dne 03.07.2013 pod č. j.: ÚOHS – S307/2013/VZ-12466/2013/521/Vče, bez vykázaní doručení žadatelce.
- e) Rozhodnutí ÚOHS vyhotovené dne 26.11.2013 pod č. j.: ÚOHS – S307/2013/VZ-23047/2013/521/Vče, bez vykázaní doručení žadatelce.
- f) Rozklad proti rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS – S307/2013/VZ-23047/2013/521/Vče, vyhotovený dne 09.12.2013
- g) Rozhodnutí předsedy ÚOHS vyhotovené dne 12.09.2014 pod č. j.: ÚOHS – R406/2013/VZ-19255/2014/310/PMo, bez vykázaní doručení žadatelce.
- h) Žaloba ke Krajskému soudu v Brně na zrušení Rozhodnutí předsedy ÚOHS vyhotovené dne 12.09.2014 pod č. j.: ÚOHS – R406/2013/VZ-19255/2014/310/PMo, bez podacího razítka, datovaná dnem 13.11.2014.

Přílohu č. 13, která byla městem Hodonín předložena pod č. 2) a1) až č. 2) a 11.8 tvoří dokumenty, které jsou totožné s výše popsanými dokumenty na str. 21 zaslané prostřednictvím zmocněnce v části třetí.

Příloha č. 14, která byla městem Hodonín předložena pod č. 2) b1) až č. 2) b 12.1 tvoří dokumenty, které jsou totožné s výše popsanými dokumenty zaslané prostřednictvím zmocněnce v části druhé.

Příloha č. 15, která byla městem Hodonín předložena pod č. 2) c1) až č. 2) c 6.1) tvoří dokumenty, které jsou totožné s výše popsanými dokumenty zaslané prostřednictvím zmocněnce v části páté.

Příloha č. 16, která byla městem Hodonín předložena pod č. 2) d 1) až č. 2) d 11.1) tvoří dokumenty, které jsou totožné s výše popsanými dokumenty na str. 21 - 22 zaslané prostřednictvím zmocněnce v části čtvrté.

Přílohu č. 17 o počtu 18 listů, která byla městem Hodonín předložena pod č. 3.1, až 3.4 tvoří Organizační řád Městského úřadu Hodonín s přílohami. Organizační řád byl předložen s přílohou č. 1 „Organizační schéma MěÚ; a přílohou č. 2 „Náplně činností jednotlivých odborů“. Příloha též obsahuje doklad o jmenování Ing. Petra Brichty vedoucím odboru investic a údržby MěÚ Hodonín na základě usnesení č. 2972 z mimořádné schůze Rady města Hodonín konané dne 23.12.2011, vyhotovený dne 27.12.2011 s podpisem starosty města Ing. Tapiče a tajemnice Ing. Jarmily Horské.

Tajemnice zaslala správnímu orgánu přípis s názvem „Vyjádření a sdělení ve věci vedené u Krajského úřadu Jihomoravského kraje pod sp. zn. S- JMK 32166/2014 OKŘ“, vyhotovený dne 25.01.2015, který správní orgán obdržel dne 27.01.2015. Přípis o počtu 4 listů reaguje na doplnění žádosti žadatelky na výše citovaný **bod 11)**, v počtu 4 listů; odkazuje na důkazy dále označené jako další tři přílohy, přičemž podle číslování doposud obdržených příloh od tajemnice bude pokračováno v pořadovém číslování příloh s označením „TAJ“.

V přípise tajemnice mimo jiné nejprve reaguje na výzvu, kterou obdržela od správního orgánu s tím, že je doposud (25.01.2015) v pracovní neschopnosti. V dalším na dotaz, zda má tajemnice stanoveny vycházky a v jakém časovém rozmezí se tajemnice podívila nad takovým požadavkem s tím, že je tato informace (údaj o vycházkách) součástí lékařského tajemství a taková informace požívá ochrany podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na třetí dotaz týkající se otázky, zda a v jakém časovém rozmezí je tajemnice schopna účasti u ústního jednání v budově Krajského úřadu v Brně, tajemnice mimo jiné odpověděla, že nedokáže předvídat vývoj zdravotního stavu, tudíž se nemůže v této věci relevantně vyjádřit, nicméně nepovažuje ústní jednání ve věci za nezbytné ke splnění účelu jednání, má zato, že správní orgán má dostatek informací v podobě dříve zaslaných a dále obsažených

v přípisě důkazních materiálů, které zcela jasně vypovídají o tom, že není sebemenší právní důvod pro vyhovění žádosti žadatelky.

V dalším se tajemnice mimo jiné vyjadřuje k obsahu doplnění žádosti, který správní orgán obdržel dne 04.01.2015 od žadatelky, a která je citována výše **pod bodem 11) žádosti**. Mimo jiné uvádí, že doplnění žádosti obsahuje několik vyfabulovaných konstrukcí, které nemají oporu ani ve skutkovém stavu ani v příslušných zákonných ustanoveních. Žadatelka složitou a současně nelogickou myšlenkovou operací dovozuje odpovědnost tajemnice za pravomocně uloženou pokutu městu Hodonín ze strany ÚOHS. Veřejné zakázky jsou jednak regulovány zákonem o zadávání veřejných zakázek a jednak vnitřní směnicí, kterou vydává tajemník a která byla a je schvalována i Radou města Hodonín. V konkrétním případě byla administrace tří předmětných veřejných zakázek svěřena jedinému externímu subjektu na základě mandátních smluv, v nichž byla zakotvena i odpovědnost za případné porušení zákona při zadávání veřejných zakázek. Proti rozhodnutí předsedy ÚOHS o uložení pokuty byla podána žaloba, pokud se ukáže, že uložení pokuty bylo v souladu se zákonem, pak bude škoda rovnající se výši pokuty vymáhána po administrátorovi zadávacího řízení. Na podporu svého tvrzení tajemnice dokládá zápisy z porad vedení, z jednání s administrátorem zadávacího řízení, rozhodnutí rady města ze dne 06.03.2012 a mandátní smlouvu.

Tajemnice mimo jiné nesouhlasí s tvrzením, že nebyl vytvořen kontrolní mechanismus, stejně jako nesouhlasí s tvrzením, že byla nečinná či dokonce rezignovala na výkon svých povinností. Tajemník nemůže svými znalostmi odborně obsáhnout veškeré odborné agendy, a k tomu využívá specializované zaměstnance zařazené v odborech městského úřadu. Podle čl. 3. 3. jednacího řádu Rady města Hodonín „Předkladatel (tj. volený člen vedení města odlišný od tajemníka) a zpracovatel (odborný zaměstnanec města) materiálu odpovídá za soulad navrhovaných opatření s obecně závaznými předpisy a usneseními zastupitelstva...“. Pokud by měl tajemník odpovídat za materiály namísto předkladatele popř. zpracovatele, potom by tato okolnost měla být výslovně v jednacím řádu zakotvena. Od 01.08.2014 Rada města Hodonín přijala nové znění svého jednacího řádu, v němž nebyla odpovědnost tajemníka oproti původnímu znění měněna. Svoje tvrzení tajemnice dokládá důkazy v podobě jednacího řádu Rady města Hodonín z roku 2006 a z roku 2014, dále pak „košilku“, která je vždy součástí předkládaných materiálů Radě města Hodonín.

Tajemnice mimo jiné opakuje a poukazuje na skutečnost, že je od měsíce září 2013 ve stavu pracovní neschopnosti, přičemž před tímto pověřila výkonem funkce tajemnice jiného zaměstnance, který se takové funkce vzdal. Od té doby (pozn. správního orgánu - není uvedeno od jakého data) vykonává starostka funkci tajemníka, pokud tedy žadatelka poukazuje na absenci kontrolních mechanismů, je pak jejich nastavení již více jak rok v jejích rukou, přičemž tajemnici není známo, že by žadatelka učinila systémový krok ve směru k zásadnímu přenastavení kontrolních mechanismů uvnitř města, kromě omezení pravomocí tajemníka v nově přijatém organizačním řádu a změny statutu tzv. škodní komise. Žadatelka klade tajemnici za vinu i to, co měla zavinit v době pracovní neschopnosti tajemnice.

Pokud se týká úvahy žadatelky týkající se trestní odpovědnosti tajemnice, pak tato odpovědnost musí směřovat především ke starostce samotné, neboť bezprostředně po svém zvolení do funkce starostky žadatelka zamezila tajemnici vykonávat svoji funkci přes opakované upozorňování, že za takového stavu není tajemnice schopna nést plnou zodpovědnost za chod městského úřadu, což tajemnice popisovala v předchozích vyjádřeních. Pokud tedy v době po zvolení žadatelky starostkou města došlo ke škodě na majetku města, pak se tak stalo proto, že sama žadatelka svým přímým jednáním rozbořila nastavený kontrolní mechanismus tajemnicí, tedy navodila stav, kdy tajemnice nemohla odpovědně plnit funkci tajemníka úřadu. Své tvrzení tajemnice dokládá e-mailovou komunikací s vedoucími odborů.

Tajemnice se mimo jiné pozastavuje nad skutečností, že žadatelka požaduje po správním orgánu, aby si opatřil k danému skutku veškeré podklady, a namítá, že řízení o souhlasu s odvoláním tajemníka je zahájeno na návrh a žadatelka musí unést břemeno tvrzení a břemeno důkazní, přičemž požadavek žadatelky o přesunutí důkazního břemene na správní orgán je v přímém rozporu s příslušnými zákonnými ustanoveními a technicko-

právními doktrínami. Navíc žadatelka těmito důkazy sama disponuje, což svědčí o obstrukčním jednání s úmyslem protahovat správní řízení a vyvíjet tlak na tajemnici, aby sama rezignovala na zaměstnanecký poměr k městu Hodonín.

Z textu žádosti je zřejmé, že žadatelka se neobrátila dosud na orgány činné v trestním řízení, nýbrž žádá, aby prvotní podezření prověřil správní orgán.

Dále tajemnice mimo jiné cituje různé pasáže z odůvodnění rozhodnutí Ministerstva vnitra ve věci přerušení řízení, proti kterému podala odvolání, přičemž namítá, že správní orgán doposud meritorně nerozhodl, neustále správní řízení nemístně prodlužuje a poskytuje žadatelce prostor pro obstrukční jednání, přičemž žadatelka je od počátku v důkazní nouzi. Tajemnice se dále vyjadřuje k vyslovení podezření z trestné činnosti její osoby žadatelkou a polemizuje nad vyčkáváním správního orgánu na závěry orgánů činných v trestním řízení.

Závěrem tajemnice mimo jiné namítá, že je od září 2013 ve stavu pracovní neschopnosti, nemohla se tudíž ani teoreticky ve lhůtě 6 měsíců před podáním žádosti dopustit žádného pochybení. Jednání starostky tajemnici hrubě poškozuje ve všech sférách existence její osoby.

Příloha č. 15/TAJ o počtu 39 listů obsahuje program porady vedení dne 03.06.2013, 24.06.2013; zápis z porady vedení dne 3.6.2013; zápis z porady vedení dne 24.6.2013 za přítomnosti zástupce společnosti STILT PROJECTS s.r.o.; zápis z jednání dne 05.11.2014 se zástupci společnosti STILT PROJECTS s.r.o.; rozhodnutí Rady města Hodonín ze dne 06.03.2012 o udělení plné moci společnosti STILT PROJECTS s.r.o.; mandátní smlouva se společností STILT PROJECTS s.r.o., podepsána vedoucím odboru Ing. Brichtou v souladu s vnitřním předpisem o veřejných zakázkách.

a) Program porady vedení dne 03.06.2013 vypovídá o plánovaném projednávání problematiky od 09:00 hodin do 14:25 hodin za účasti různých osob a předkládání materiálů. Bod 4. obsahuje mimo jiné pod číslem 8. „Oznámení ÚHOS“, kterého se měli účastnit Ing. Prokop a Mgr. Bělohoubek.

b) Zápis z porady vedení dne 03.06.2013 za přítomnosti: Ing. arch. Grauové, Mgr. Ambrozka a Salajky obsahuje podrobnější projednání plánovaných bodů porady, kde mimo jiné pod bodem 4.7 je vedena diskuze mezi vedením města a Mgr. Bělohoubkem týkající se zřejmě oznámení od ÚHOS, označení bodu 4.8 v materiále schází. Ze zápisu nelze zjistit, zda byla přítomna tajemnice, dokument postrádá **autentičnost**.

c) Tajemnice přiložila dokument nazvaný „materiál k bodu 4. 8.“, ze kterého lze vyvodit, že firma STILT PROJECTS s.r.o, prováděla pro město administraci veřejné zakázky akce IS Rybáře I. Etapa, 3. stavba. ÚOHS zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče a uložil městu uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč, které město vymáhalo po firmě STILT PROJECTS s.r.o, avšak tato společnost odmítla odpovědnost v této věci, pohledávku městu neuhradila a požadovala osobní jednání v této věci v termínu 03.- 07.06.2013. V příloze k tomuto materiálu je přiložena mandátní smlouva týkající se akce „IS Rybáře I. Etapa, 3. Stavba – stavební objekt SO 01 komunikace“ a navazující faktury a dále je přiložen přípis vyhotovený dne 06.02.2013 Ing. Josefem Prokopem, vedoucím odboru IaÚ, který obsahuje popis situace s tím, že firma prováděla administraci veřejné zakázky nesprávně, tudíž má město Hodonín uhradit 30 000 Kč. Současně tajemnice přiložila upomínku firmě STILT PROJECTS s. r. o, vyhotovenou dne 16.04.2013 k uhrazení 30 000 Kč, výzvu firmě STILT PROJECTS s.r.o, k zaplacení pohledávky vyhotovenou dne 16.05.2013, odpověď jednatelky společnosti firmy STILT PROJECTS s.r.o, vyhotovenou dne 22.04.2013 adresovanou městu Hodonín, ze které vyplývá, že firma administrovala předmětnou veřejnou zakázku, avšak rozhodnutí o vyloučení uchazeče bylo plně v kompetenci hodnotící komise zadavatele, proto firma odmítá jakékoliv pochybení a fakturu považuje za neoprávněně vystavenou. Další reakcí firmy STILT PROJECTS s.r.o, je přípis vyhotovený dne 22.05.2013, ve kterém vyslovuje podiv nad další upomínkou, a navrhuje osobní jednání.

d) Tajemnice předložila materiál „Úkoly z porady zadané starostkou“, přičemž z materiálu vyplývá, že by se mohlo jednat o úkoly z porady vedení 03.06.2013, kde Mgr. Bělohoubkovi byl zadán úkol „odeslat vysvětlující dopis ÚOHS ohledně pochybení firmy STILT“ (dopis odeslán dne 05.06.2013) a Mgr. Bělohoubkovi a Ing. Maňákovi byl zadán úkol „pozvat na jednání firmu STILT – 24.06.2013“ (splněno dne 07.06.2013, zástupce firmy potvrdil svou účast na poradě vedení dne 24.06.2013).

e) Program porady vedení dne 24.06.2013 vypovídá o plánovaném projednávání problematiky od 08:00 hodin do 11:35 hodin za účasti různých osob a předkládání materiálů. Bod 3. obsahuje mimo jiné pod písmenem a) problematiku pohledávky za STILT PROJECTS s.r.o, ke které byli přizváni Ing. Maňák, Mgr. Bělohoubek, Ing. Prokop a zástupce společnosti STILT PROJECTS s.r.o. Ze zápisu z předmetné porady vedení vyplynulo, že vedení s tajemnicí řešilo pouze organizační pokyny. Pod bodem jednání 3a byla projednávána problematika pohledávky STILT PROJECTS s.r.o. Žadatelka vytýkala zástupci firmy, že byly osloveny 3 stejné firmy, Mgr. Bělohoubek informoval, že ÚOHS zahájil správní řízení v této věci. Zástupce firmy STILT PROJECTS s.r.o. navrhl uhradit 50 % z uložené pokuty ve výši 30 000 Kč. Tajemnice předložila zřejmě podkladový materiál k jednání vedení města týkající se problematiky vymáhání pohledávky za STILT PROJECTS s.r.o. (bez podpisu, bez informace, kdo materiál a kdy zpracoval) k tomu mandátní smlouvu ze dne 25.1.2012, průvodní list smlouvy číslo SD/2012/0009/150, upomínky adresované firmě STILT PROJECTS s.r.o vyhotovené dne 16.04.2013 a 16.05.2013, opakované odmítnutí faktury ze strany STILT PROJECTS s.r.o.

f) Tajemnice předložila zápis z jednání konaného dne 05.11.2014 za účasti starostky a dalších 5 osob, včetně zástupců společnosti STILT PROJECTS s.r.o (zřejmě Ing. Proška a pí. Prošková). Z jednání vyplynulo, že město požaduje uhrazení pokuty ve výši 280 000 Kč od firmy STILT PROJECTS s.r.o, avšak zástupci firmy tvrdí, že pokyn obdrželi od zadavatele, avšak osoba, která se zadavatelem jednala, již ve firmě STILT PROJECTS s.r.o nepracuje. Z materiálu je zřejmé, že město Hodonín obdrželo rozhodnutí ÚOHS dne 16.09.2014, přičemž žaloba musí být podána do 12.11.2014.

g) Další část přílohy tvoří první list Usnesení č. 3372 – 3449 z 28. schůze Rady města Hodonín, bod jednání 15. a 16. obsahující schválení udělení plné moci zmocněnci STILT PROJECTS s.r.o. pro veřejné zakázky, průvodní list smlouvy číslo SD/212/0014/150, mandátní smlouvu č.:0032012.

Příloha č. 16/TAJ o počtu 16 listů obsahuje Jednací řád Rady města Hodonín z prosince 2006, Jednací řád Rady města Hodonín z července 2014 a „košilkou“ materiálů předkládaných Radě města Hodonín pod bodem č. 13 pro jednání „28. schůze rady města“, konané dne 06.03.2012, obsahující zprávu s názvem „Výběrové řízení na akci: Technická infrastruktura a parkovací stání ul. Horní Plesová, Hodonín“; č. 14 pro jednání „28. schůze rady města“, konané dne 06.03.2012, obsahující zprávu s názvem „Výběrové řízení na akci: Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“; č. 15 a č. 16 pro jednání „28. schůze rady města“, konané dne 06.03.2012, obsahující „Udělení plné moci“; dále pod bodem č. 17 pro jednání „27. schůze rady města“ konané dne 14.02.2012, obsahující zprávu s názvem „Výběrové řízení na akci: Parkovací plochy Bažantnice, I. etapa, 3. Část ul. Erbenova, Hodonín. Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice I – 2. etapa – ul. Kříčkova. Hodonín – obnova hracích hřišť – II. Etapa.“

a) Rozdíl mezi Jednacím řádem Rady města Hodonín z prosince 2006 a Jednacím řádem Rady města Hodonín z července 2014 je v nepatrných slovních úpravách, následně nejvíce jsou pozměněny požadavky na obligatorní úpravu zápisu ze schůze rady, resp. počet obligatorně vyžadovaných náležitostí zápisu se oproti předcházejícím rokům snížil.

Příloha č. 17/TAJ o počtu 4 listů obsahuje e-mailovou korespondenci ze dne 03.06.2013 a 05.06.2013, ve kterých Ing. Milana Vršťálová, Michaela Klepáčová, Ing. Josef Prokop a František Štěpánek informují tajemnici o projednávání úkolů ve vedení města dne 03.06.2013 na základě požadavku tajemnice.

V odvolání proti usnesení správního orgánu o koncentraci řízení (č. j. 15016/2015 vyhotovenému dne 04.02.2015) podala žadatelka mimo jiné i návrh na dokazování, který správní orgán obdržel 20.02.2015.

Navrhuje, aby se správní orgán před ukončením dokazování pokusil v rámci ústního jednání o nalezení smírného řešení a dále provedl důkaz všemi listinami, které byly v rámci správního řízení předloženy, navrhuje výslech tajemnice, navrhuje, aby správní orgán provedl komplexní prověrku dozorové a kontrolní činnosti tajemnice vůči podřízeným úředníkům územně samosprávného celku při výkonu veřejné správy v přenesené působnosti za dobu od jejího výkonu funkce, navrhuje kontrolu dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o dopravních přestupcích, vyhodnotit úspěšnost opravných prostředků v jednotlivých letech proti rozhodnutím Městského úřadu Hodonín, provést kontrolu účinnosti opatření, která tajemnice přijala či provedla za účelem vyloučení opakovaného pochybení v rozhodovacích činnostech jí podřízených oprávněných úředních osob, provést kontrolu, zda tajemnice ve všech případech, kdy vznikla městu Hodonín škoda zjistila, aby tato škoda byla regresně uplatněna po všech, kdo jí způsobil.

Dne 27.02.2015 obdržel správní orgán od tajemnice rozsáhlé vyjádření kusnesení správního orgánu vyhotoveného dne 04.02.2015 pod č. j. JMK 15016/2015, resp. k obsáhlým přílohám, které od správního orgánu obdržela za účelem seznámení se s příslušnými podklady (9 příloh o počtu 90 listů) zaslány mi žadatelkou. Tajemnice zejména namítá v odstavci označeném I. a II. irelevantnost předkládaných materiálů žadatelkou s tím, že správní orgán doposud nevydal rozhodnutí ve věci a opakovaně přijímá podněty žadatelky směřující k dodatečnému rozšiřování důvodů směřujících k udělení souhlasu s jejím odvoláním z funkce tajemnice Městského úřadu Hodonín. Tajemnice v přípise konstatuje, že podala Ministerstvu vnitra České republiky žádost o přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu, neboť není možné akceptovat skutečnost, že ani téměř rok po zahájení řízení prvoinstanční správní orgán nevydal meritorní rozhodnutí a opakovaně přijímá podněty žadatelky směřující k dodatečnému rozšiřování důvodů, které mají ospravedlnit její odvolání z funkce tajemnice. Dále se tajemnice obsáhle vyjadřuje v odstavci označeném číslem III. a IV. k podkladům uvedeným pod bodem č. 12) týkajících se demolice dvou budov (hotel a LŠU) v roce 2008 v Hodoníně a popisuje činnost žadatelky v této záležitosti, dále pak činnost vedoucí stavebního úřadu za přispění poradenské společnosti, která nevypracovala jediný relevantní právní rozbor problematiky, který by byl předložen Radě města Hodonín. Věc byla medializována a byly vypracovány 3 kvalifikované právní rozbor, které měly za úkol navrhnout řešení, přičemž ani jeden právní názor nedoporučil vymáhání nákladů za provedení demolice ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon 82/1998 Sb."), naopak byl takový postup hodnocený jako neúspěšný, byl zvolen jiný postup. V této věci vedla šetření Policie ČR, v roce 2013 byla obviněna vedoucí stavebního úřadu, avšak trestní stíhání bylo následně zastaveno. Vyjádření v odstavci označeném číslem V. se tajemnice vyjadřuje k „nezabránění přijetí rozhodnutí Rady města Hodonín prostřednictvím uplatnění poradního hlasu tajemnice a nedostatečné kontrole činnosti stavebního úřadu“ tak, že nebyla o úmyslu vedení města a předkladatelů dostatečně informována, neměla k dispozici podkladové materiály, a tudíž nemohla kvalifikovaně uplatnit poradní hlas. Kontrola odborně vybaveného stavebního úřadu je dle názoru tajemnice z pozice tajemnice z hlediska merita věci nepřipustná.

Dále se tajemnice vyjádřila k žalobě proti státu, která nebyla odbornými posudky doporučována, dále uvedla, že obvinění z nesplnění oznamovací povinnosti považuje za nesmyslné, neboť předmětnou věc Policie České republiky na základě oznámení občana z roku 2010 prošetřovala. V odstavci označeném číslem VI. tajemnice rozvádí myšlenky a motivaci žadatelky k poškozování její osoby. Tajemnice poukazuje na skutečnost, že zmocněnec žadatelky byl obhájcem vedoucí stavebního úřadu a o pozadí věci včetně obsahu trestního spisu má detailní informace. Žadatelka tlačí správní orgán k podání podezření z trestné činnosti, ač měla za povinnost tento krok učinit sama a současně poukazuje na reportáž České televize dne 04.07.2013, v níž vystupuje zmocněnec žadatelky, přičemž dále na tomto příkladu uvádí, že jde u zmocněnce žadatelky o porušení stavovských předpisů v rozporu se zákonem o advokacii. Závěrem tajemnice rozebírá, co je úlohou ředitele krajského úřadu v této věci, proto podala podnět Ministerstvu vnitra k opatření proti nečinnosti.

II.

Právní rámec řízení

V souladu s ustanovením § 110 zákona o obcích, funkci tajemníka může zřídit kterákoli obec podle svého uvážení. Povinně ji však musí zřídit obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností. Podle Přílohy č. 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějšího předpisu, je město Hodonín obcí s rozšířenou působností, tudíž je povinno zřídit funkci tajemníka.

Dle ust. § 110 odst. 2 zákona o obcích je tajemník obecního (městského) úřadu odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i v přenesené působnosti starostovi. Podle ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích, tajemník zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce, plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou, stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevzdává-li je rada obce.

Na základě ust. § 103 odst. 3 zákona o obcích, tajemníka obecního úřadu jmenuje nebo odvolává starosta obce se souhlasem ředitele krajského úřadu a stanoví mu jeho plat. Bez souhlasu ředitele krajského úřadu je jmenování i odvolání tajemníka obecního úřadu neplatné. Zákon o obcích také stanoví, že tajemník obecního úřadu nesmí vykonávat funkce v politických stranách ani v politických hnutích.

Souhlas ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu se v souladu s ust. § 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), řídí tímto právním předpisem. Jedná se o rozhodnutí ve správním řízení podle části druhé správního řádu, neboť se v daném případě jedná o zásah do ústavně zaručeného práva na samosprávu. Dle čl. 101 odst. 4 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Ústava“), *„stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.“*

Právní úprava postavení tajemníka vyplývá ze zákona o úřednících, zákona o obcích a zákoníku práce. Právní vztah tajemníka k obci při výkonu jeho činnosti je v zásadě vztahem pracovního poměru dle zákoníku práce, resp. výkonem závislé činnosti. Specifické požadavky na činnost spojenou s výkonem veřejné správy jsou proto důvodem úprav některých postupů odlišně od obecné úpravy provedené zákoníkem práce. A to úprav veřejnoprávních, ve shora uvedených zákonech, přičemž je třeba zdůraznit, že smyslem přijetí zákona o úřednících územních samosprávných celků (jeden z hlavních principů zákona, dle důvodové zprávy) byla i nezbytnost omezit politický subjektivismus při rozhodování o personálních otázkách, s cílem stabilizovat a zajistit kontinuitu v činnosti veřejné správy. V případě institutu předchozího souhlasu jde pak o případ preventivního dohledu, který je vykonáván formou rozhodnutí (zásah do samosprávy) ve správním řízení, a to v přenesené působnosti (viz. J. Vedral, L. Váňa, J. Břeň, S. Pšenička, Zákon o obcích (obecní zřízení) – 1. Vydání C. H. Beck, Praha 2008 – s. 540, 541)

Působnost starosty jmenovat tajemníka obecního úřadu je tedy působností samostatnou, tedy působnost starosty jako orgánu obce (viz. ust. § 5 odst. 1 zákona o obcích). Oproti tomu souhlas ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu je výkonem přenesené působnosti (nejedná se o správu činností kraje). Udělení souhlasu či nesouhlasu s odvoláním tajemníka obecního úřadu je tedy zásahem státu do činnosti územního samosprávného celku, učiněným zákonem stanoveným způsobem, přičemž z výše popsané činnosti tajemníka městského či obecního úřadu je zřejmá vysoká důležitost tohoto úkonu, čemuž odpovídají i požadavky na jmenování a odvolání tajemníka. Obsahem vlastního správního řízení je posuzování splnění důvodů dle zákona o úřednících. Ředitelka si je vědoma toho, že posuzování porušení povinností je v případě

sporu primárně věcí obecných soudů. Při hodnocení konkrétních případů se však nemůže vyhnout řešení a zodpovězení otázky, zda podmínky pro odvolání dle zákona o úřednících lze považovat v zásadě za splněné či nikoliv.

Na základě ustanovení § 2 odst. 7 zákona o úřednících, se úředník, který vykonává funkci tajemníka obecního úřadu, považuje za vedoucího úřadu. Funkci vedoucího úřadu lze skončit odvoláním z funkce. Dle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o úřednících se na pracovněprávní vztahy úředníků územních samosprávných celků vztahuje zákoník práce, nestanoví-li tento zákon jinak.

Ve výše uvedeném ustanovení je zakotvena obecná zásada podpůrné působnosti zákoníku práce, dle které se zákoník práce a další pracovněprávní předpisy použijí na pracovněprávní vztahy úředníků územních samosprávných celků za podmínky, že zákon o úřednících nestanoví odchylnou úpravu. Ustanovení § 1 odst. 2 zákona o úřednících vychází z ustanovení § 5 zákoníku práce, který stanoví, že na vztahy vyplývající z výkonu veřejné funkce (mimo jiné úředníci územních samosprávných celků) se zákoník práce a právní předpisy vydané k jeho provedení použijí v plném rozsahu jen za podmínky, že to výslovně stanoví nebo pokud to stanoví zvláštní právní předpisy. Obecná ustanovení zákoníku práce se ovšem aplikují vždy. Ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících je ve vztahu k právní úpravě odvolání zaměstnance z funkce obsažené v ustanovení § 73 zákoníku práce ustanovením speciálním.

Zákon o úřednících odchylně od zákoníku práce upravuje důvody pro odvolání z funkce (tzn., že zákoník práce se nepoužije). Vedoucího úřadu lze odvolat z funkce pouze z důvodů uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona o úřednících (tzn., nikoli např. bez udání důvodu). Důvody pro odvolání z funkce, které jsou stanoveny v ustanovení § 12 odst. 1 zákona o úřednících, jsou výlučné, tzn., že žádný jiný důvod pro odvolání z funkce vedoucího úřadu nelze použít. S přihlédnutím ke smyslu a účelu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o úřednících sledujícímu zvýšenou ochranu úředníků územních samosprávných celků, nelze podmínku udělení souhlasu ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu chápat jen obecně, bez vztahu ke skutkovým důvodům, pro které byl nebo nebyl souhlas udělen či neudělen. Starosta proto může tajemníka obecního úřadu odvolat z funkce podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících jen pro porušení těch zákonem stanovených povinností, s nimiž ředitelka krajského úřadu vyslovila souhlas.

Vedoucího úřadu lze, dle ustanovení § 12 zákona o úřednících z funkce odvolat, jen

- pozbyl-li některý z předpokladů podle ustanovení § 4 zákona o úřednících,
- porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců, nebo
- neukončil-li vzdělávání vedoucích úředníků ve lhůtě podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona o úřednících.

Pro posouzení, zda vedoucí úředník porušil některé zákonem stanovené povinnosti méně závažně, anebo závažným způsobem, zákon o úřednících ani zákoník práce tyto pojmy nedefinuje, přičemž na jejich vymezení závisí splnění stanovených hmotněprávních předpokladů pro odvolání vedoucího úřadu z funkce. Vymezení hypotézy právní normy tedy závisí v každém konkrétním případě na úvaze starosty a ředitelky krajského úřadu, ti to mohou při zkoumání intenzity porušení některé zákonem stanovené povinnosti přihlídnout k osobě vedoucího úřadu, k funkci, kterou zastává, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, v níž došlo k porušení některé zákonem stanovené povinnosti, k míře zavinění vedoucího úřadu, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností vedoucího úřadu, k důsledkům porušení některé zákonem stanovené povinnosti pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním vedoucí úřadu způsobil zaměstnavateli škodu apod.

Vedoucí úřadu se může této funkce též vzdát. Odvolání nebo vzdání se funkce musí být písemné a doručené druhému účastníku, jinak je neplatné. Odvolání z funkce musí navíc obsahovat důvody odvolání, jinak je

neplatné. Výkon funkce končí dnem následujícím po doručení odvolání nebo vzdání se funkce, nebyl-li v odvolání nebo vzdání se funkce uveden den pozdější.

III.

Kvalifikace důvodů pro odvolání navrhovatelkou

Z rozsáhlé dokumentace k žádosti starostky města Hodonín (včetně doplnění žádosti a její dokreslení) vyplývá, že starostka spatřuje důvody pro odvolání tajemnice vyplývající z ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, a to porušením závažným způsobem některou ze zákonem stanovených povinností nebo dopustila-li se tajemnice nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců a to tím, že mnohokrát porušila zákonem stanovenou povinnost dle ust. § 16 zákona o úřednících, ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, ust. § 16 odst. 2 písm. b) zákona o úřednících, ust. § 110 odst. 4 písm. b), e) zákona o obcích, ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona o provádění sociálního zabezpečení, ust. § 96 zákoníku práce, ust. § 302 zákoníku práce, ust. § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě a povinnost vyplývající z vnitřního předpisu č. 7/2008 – Pracovní řád, ust. § 6 a ust. § 38 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, současně ust. § 38 odst. 1 a odst. 6 zákona o obcích, ust. § 8 odst. 1 trestního řádu.

Starostka v mnoha vyjádřeních konstatuje, že tajemnice porušila ust. § 16 zákona o úřednících, proto je třeba se zabývat v některých případech celým ustanovením, aby bylo zřejmé, jakého porušení povinností se tajemnice dopustila.

Dle ust. § 16 zákona o úřednících pojednávající o základních povinnostech je uvedeno v odst. 1: " *úředník je povinen a) dodržovat ústavní pořádek České republiky; b) dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen; c) hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, d) plnit pokyny vedoucích úředníků, nejsou-li v rozporu s právními předpisy; má-li úředník za to, že vydaný pokyn je v rozporu s právními předpisy, je povinen to bezodkladně oznámit osobě, která mu pokyn vydala, a to písemně, nebo, hrozí-li nebezpečí z prodlení, ústně; poté je úředník povinen splnit daný pokyn pouze tehdy, dostane-li od vedoucího úřadu písemný příkaz tak učinit; úředník nesmí vykonat pokyn ani příkaz, pokud by se tím dopustil trestného činu, přestupku, popřípadě jiného správního deliktu, a tuto skutečnost je povinen bez zbytečného prodlení písemně oznámit vedoucímu úřadu; e) prohlubovat si kvalifikaci v rozsahu stanoveném tímto zákonem; f) jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování; g) zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku; h) zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného; i) v souvislosti s výkonem zaměstnání nepřijímat dary nebo jiné výhody, s výjimkou darů nebo výhod poskytovaných územním samosprávným celkem, u něhož je zaměstnán, nebo na základě právních předpisů a kolektivních smluv; j) v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu zaměstnání a v souvislosti s ním; to neplatí, pokud byl povinnosti mlčenlivosti zproštěn; povinnosti zachovávat mlčenlivost může úředníka zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad podle zvláštních právních předpisů, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak (např. zákon č. 363/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů); k) poskytovat informace o činnosti územního samosprávného celku podle zvláštních právních předpisů (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu, v jakém to vyplývá z jeho pracovního zařazení; l) při ústním nebo písemném jednání s fyzickými nebo právnickými osobami sdělit své jméno, příjmení, úřad, ve kterém je zařazen k výkonu práce, zařazení v útvaru úřadu; územní samosprávný celek v organizačním řádu může stanovit, pro které funkce a činnosti lze nahradit toto označení uvedením identifikačního čísla úředníka;*

m) oznámit územnímu samosprávnému celku, že nastaly skutečnosti, které odůvodňují převedení na jinou práci (§ 11) nebo odvolání z funkce (§ 12); dle odst. 2 týchž ustanovení je úředník dále povinen: a) pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností; b) plně využívat pracovní doby a pracovních prostředků k vykonávání svěřených prací, plnit kvalitně, hospodárně a včas pracovní úkoly; c) řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku; d) zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání a vůči ostatním zaměstnancům působícím ve veřejné správě. Dle ust. § 16 odst. 3 zákona o úřednících, úředník nesmí být členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu právnické osoby, jejímž předmětem činnosti je podnikání. To neplatí, pokud do takového orgánu byl vyslán územním samosprávným celkem, jehož je zaměstnancem. Úředníkovi, který byl do takového orgánu vyslán tímto územně samosprávným celkem, nenáleží odměna za výkon funkce podle věty první. Tato odměna nesmí být poskytnuta ani po skončení pracovního poměru. Dle ust. § 16 odst. 4 zákona o úřednících, úředník může vykonávat jinou výdělečnou činnost jen s předchozím písemným souhlasem územního samosprávného celku, u něhož je zaměstnán, dle ust. § 16 odst. 5 zákona o úřednících, omezení stanovené v předchozím odstavci se nevztahuje na činnost vědeckou, pedagogickou, publicistickou, literární nebo uměleckou, na činnost znalce nebo tlumočnicka vykonávanou podle zvláštního právního předpisu pro soud nebo správní úřad, na činnost v poradních orgánech vlády a na správu vlastního majetku. Dle ust. § 16 odst. 6 zákona o úřednících, se ustanovení § 301 a 303 zákoníku práce týkající se základní povinnosti zaměstnanců a vedoucích zaměstnanců vyplývající z pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, jiné povinnosti zaměstnanců, zvláštní povinnosti některých zaměstnanců a výkon jiné výdělečné činnosti, nepoužije.

Dle ust. § 96 odst. 1 zákoníku práce zaměstnavatel je povinen vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci s vyznačením začátku a konce: a) odpracované 1. směny [§ 78 odst. 1 písm. c)], 2. práce přesčas [§ 78 odst. 1 písm. i) a § 93], 3. další dohodnuté práce přesčas (§ 93a), 4. noční práce (§ 94), 5. doby v době pracovní pohotovosti (§ 95 odst. 2); b) pracovní pohotovosti, kterou zaměstnanec držel [§ 78 odst. 1 písm. h) a § 95].

Dle ust. § 96 odst. 2 zákoníku práce, na žádost zaměstnance je zaměstnavatel povinen umožnit zaměstnanci nahlédnout do jeho účtu pracovní doby nebo evidence pracovní doby a do jeho účtu mzdy a pořizovat si z nich výpisy, popřípadě stejnopisy na náklady zaměstnavatele.

Dle ust. § 302 zákoníku práce jsou vedoucí zaměstnanci dále povinni: a) řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců a hodnotit jejich pracovní výkonnost a pracovní výsledky; b) co nejlépe organizovat práci; c) vytvářet příznivé pracovní podmínky a zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci; d) zabezpečovat odměňování zaměstnanců podle tohoto zákona; e) vytvářet podmínky pro zvyšování odborné úrovně zaměstnanců; f) zabezpečovat dodržování právních a vnitřních předpisů; g) zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele.

Dle ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích, majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví. Dle ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích, obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

Dle ust. § 110 odst. 4 písm. b), e) zákona o obcích, tajemník obecního úřadu ad b) plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou; ad e) vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevydává-li je rada obce.

Dle ust. § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Dle ust. § 6 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě Evropské unie a ostatních státech, které mají s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelů z těchto států k zadávané veřejné zakázce.

Dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu, státní orgány, právnické a fyzické osoby jsou povinny bez zbytečného odkladu, a nestanoví-li zvláštní předpis jinak, i bez úplaty vyhovovat dožadáním orgánů činných v trestním řízení při plnění jejich úkolů. Státní orgány jsou dále povinny neprodleně oznamovat státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.

Dle ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona o provádění sociálního zabezpečení, jsou zaměstnavatelé povinni uschovávat mzdové listy, dle ust. § 38j zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů, jsou plátcí daně povinni vést pro poplatníky, s příjmy ze závislé činnosti mzdové listy, rekapitulaci o sražených zálohách a dani srážené podle zvláštní sazby daně za každý kalendářní měsíc i za celé zdaňovací období) nebo účetní záznamy o údajích potřebných pro účely důchodového pojištění, včetně údajů uvedených v § 37 odst. 2 (zaměstnavatel dále vede evidenci: a) o náhradách za ztrátu na výděлку po skončení pracovní neschopnosti náležející za pracovní úraz (nemoc z povolání), které vyplácí, a vystavuje občanům potvrzení o době a důvodu poskytování těchto náhrad a o výši těchto náhrad vyplacených v jednotlivých kalendářních letech; b) o zvláštním příspěvku horníkům, který vyplácela před rokem 1996, a vystavuje potvrzení občanům o době poskytování příspěvku a o výši příspěvku vyplaceného v jednotlivých kalendářních letech; c) o dobách uvedených v § 16 odst. 4 větě druhé písm. a), d) a e) zákona o důchodovém pojištění, pokud tyto doby trvaly celý kalendářní měsíc, popřípadě jen po část kalendářního měsíce, pokud pracovní poměr nebo jiný vztah k zaměstnavateli, který zakládá účast na důchodovém pojištění, trval jen po část kalendářního měsíce, a v takovém kalendářním měsíci byl zúčtován příjem, který se zahrnuje do vyměřovacího základu pro stanovení pojistného na sociální zabezpečení, a o výši tohoto příjmu; zaměstnavatel vystavuje potvrzení o těchto dobách a o výši tohoto příjmu na žádost občana za jednotlivé kalendářní roky), po dobu 30 kalendářních roků následujících po roce, kterého se týkají, a jde-li o mzdové listy nebo účetní záznamy o údajích potřebných pro účely důchodového pojištění vedené pro poživatele starobního důchodu, po dobu 10 kalendářních roků následujících po roce, kterého se týkají, pokud zvláštní právní předpis nestanoví pro záznamy, které mají charakter účetních záznamů, delší uschovací dobu; za záznamy o těchto skutečnostech se vždy považují doklady o druhu, vzniku a skončení pracovního vztahu, záznamy o pracovních úrazech a o nemocech z povolání a záznamy o evidenci pracovní doby^{71b}) včetně doby pracovního volna bez náhrady příjmu.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě, povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií mají „veřejnoprávní původci“, tedy územní samosprávné celky.

IV.

Procesní postup správního orgánu

Obecně se souhlas či nesouhlas ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemníka v souladu s ust. § 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), řídí tímto právním předpisem, přičemž souhlas či nesouhlas ředitele krajského úřadu je nutné považovat za rozhodnutí vydané postupem ve smyslu ust. § 9 správního řádu. Zahájení řízení podle správního řádu se formálně člení na řízení o žádosti a řízení z moci úřední. V projednávané věci se jedná o řízení o žádosti dle ust. § 44 správního řádu, kdy v odst. 1 je uvedeno, že řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení (dále také „žádost“ nebo „návrh“), došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Správní orgán vyzval přípisem vyhotoveným dne 07.05.2014 oba účastníky řízení k možnosti vyjádřit se dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům pro rozhodnutí do 13.05.2014. Starostka požádala přípisem vyhotoveným dne 09.05.2014 pod č. j. MUHOCJ 46485/2014/star, krajský úřad o prodloužení lhůty z důvodu

její plánované zahraniční cesty, následně správní orgán vyhotovil dne 12.05.2014 usnesení pod č. j. JMK 55530/2014, kterým žádosti starostky vyhověl, a lhůtu k seznámení se s podklady pro rozhodnutí prodloužil do 21.05.2014.

Dne 19.05.2014 se starostka dostavila ke krajskému úřadu a využila svého práva nahlížet do spisu, seznámit se s podklady pro rozhodnutí, přičemž jí byla předána fotokopie vyjádření tajemnice v přípisu vyhotoveném dne 12.04.2014 a fotokopie všech příloh přiložených k tomuto vyjádření.

Dne 22.05.2014 obdržel správní orgán plnou moc k zastupování žadatelky zmocněncem JUDr. Radkem Ondrušem a současně požadavek na přerušení řízení s tím, že správní orgán je povinen této žádosti vyhovět.

Usnesením vyhotoveným dne 26.05.2014 pod č. j. JMK 61350/2014 správní orgán vyzval žadatelku k odstranění nedostatků žádosti o přerušení řízení (originál plné moci, případně ověřenou kopii nebo autorizovanou konverzi osvědčující oba podpisy na dokumentu a návrh lhůty na přerušení řízení) do 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Dne 29.05.2014 správní orgán z veřejně dostupných zdrojů na webové stránce města Hodonín (www.hodonin.eu) zjistil, že dne 20.05.2014 na 72. schůzi Rady města Hodonín usnesením č. 7763 Rada města Hodonín schválila smlouvu o poskytování právních služeb včetně uzavření plné moci s advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, se sídlem 615 00 Brno, Bubeníčкова 502/42.

Dne 02.06.2014 obdržel správní orgán přípis od zmocněnce žadatelky, který namítá skutečnost, že „elektronická plná moc ověřená zaručeným elektronickým podpisem je rovnocenná s originálem či úředně ověřeným stejnopisem“. Mimo jiné zmocněnec v přípise požadoval přerušit řízení ve lhůtě 6 měsíců s ohledem na potřebu provedení hloubkové kontroly činnosti tajemnice.

Správní orgán usnesením vyhotoveným dne 09.06.2014 pod č. j.: JMK 66236/2014 vyhověl žádosti žadatelky i s ohledem na nemoc tajemnice a přerušil řízení na dobu 6 měsíců od nabytí právní moci. Proti tomuto usnesení podala tajemnice odvolání, které správní orgán obdržel dne 25.06.2014.

Dne 04.07.2014 pod č. j. JMK 79791/2014 zaslal krajský úřad žadatelce stejnopis odvolání s výzvou k vyjádření se k odvolání a stanovil lhůtu 10 dnů od doručení přípisu k vyjádření k odvolání. Žadatelka obdržela předmětnou výzvu dne 07.07.2014 a ve lhůtě se k odvolání nevyjádřila.

Přípisem vyhotoveným dne 28.07.2014 pod č. j.: JMK 88613/2014 postoupil správní orgán předmětné odvolání společně se spisovou dokumentací Ministerstvu vnitra ČR.

Dne 29.09.2014 obdržel správní orgán nepravomocné rozhodnutí Ministerstva vnitra vyhotovené dne 16.09.2014 pod č. j.: MV-106296-3/ODK-2014, kterým bylo napadené usnesení dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změněno tak, že řízení se přerušuje do 30.09.2014.

Přípisem vyhotoveným dne 03.10.2014 vyzval správní orgán oba účastníky řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí do 21.10.2014.

Dne 08.10.2014 obdržel správní orgán rozhodnutí Ministerstva vnitra vyhotovené dne 16.09.2014 pod č. j.: MV-106296-3/ODK-2014 s vyznačením nabytí právní moci (25.09.2014).

Správní orgán obdržel dne 21.10.2014 žádost žadatelky o prodloužení lhůty k seznámení se s podklady pro rozhodnutí z důvodu nutné osobní účasti zmocněnce při projednání úkonů ve věci výbuchu muničního skladu na Zlínsku a dlouhodobě plánovaného školení pro městské policie západních Čech, a to do 30.10.2014.

Správní orgán žádosti žadatelky vyhověl a usnesením vyhotoveným dne 24.10.2014 pod č. j.: JMK 122127/2014 prodloužil lhůtu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí do 30.10.2014.

Přípisem vyhotoveným dne 14.10.2014, který krajský úřad obdržel prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 21.10.2014, zaslala tajemnice vyjádření k věci se 4 přílohami v celkovém počtu 14 listů, z toho

2 listy vel. A3, které správní orgán zaslal přípisem vyhotoveným dne 13.11.2014 žadatelce, a současně tajemnici vyrozuměl o postoupení jejího vyjádření žadatelce a určil oběma účastníkům lhůtu k seznámení se s podklady rozhodnutí do 01.12.2014.

Přípisem vyhotoveným dne 03.12.2014, který správní orgán obdržel následující den, žadatelka požádala o přerušení řízení do 05.01.2015 z důvodu přípravy doplnění odůvodnění žádosti včetně přípravy podkladů, neboť žadatelka v průběhu řízení získala další indicie nasvědčující porušení povinnosti tajemnice.

Usnesením vyhotoveným dne 09.12.2014 pod č. j.: JMK 138758/2014 správní orgán vyhověl žadatelce a přerušil řízení do 05.01.2015, avšak upozornil žadatelku na možnost posouzení další žádosti o přerušení řízení z pohledu obstrukčních, pokud nebude důvod vedoucí k přerušení řízení podložen konkrétními a relevantními důvody s přihlédnutím na nežádoucí prodlužování řízení.

Přípisem vyhotoveným dne 02.01.2015, který správní orgán obdržel dne 04.01.2015, žadatelka doplnila žádost o počtu 5 listů ve věci týkající se např. nedostatečné kontroly ze strany tajemnice, které zapříčinilo, že město Hodonín obdrželo od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pokutu ve výši 250 000 Kč, a mimo jiné navrhla, aby si správní orgán opatřil podklady k předmětnému skutku a nařídil ve věci ústní jednání, vyslechl tajemnici a opatřil podklady, zda tajemnice upozornila na porušení zákona orgány města v rámci svého poradního hlasu a pokud ne, tak proč.

Správní orgán vyhotovil dne 08.01.2015 pod č. j. JMK 1338/2015 přípis, kterým vyzval mimo jiné tajemnici k odpovědi na otázky směřující ke zjištění, zda lze předpokládat s ohledem na její zdravotní stav (nemoc od 09/2013) účast u ústního jednání, zejména ve které době (s ohledem na možné vycházky), a vyzval oba účastníky, aby se do 26.01.2015 seznámili s podklady rozhodnutí.

Správní orgán vyzval přípisem vyhotoveným dne 08.01.2015 pod č. j. JMK 1350/2015 město Hodonín k předložení veškerých podkladů týkajících se správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve věci veřejných zakázek (citovaných v rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S307/2013/VZ-23047/2013/521/VČe, včetně odvolání proti tomuto rozhodnutí; případnou žalobu proti rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j.: ÚOHS-R406/2013/VZ-19255/2014/310/PMo, výzvu mandátáři STILT PROJECTS s.r.o. k úhradě pokuty na základě porušení mandátní smlouvy č.: 0032012, případně znění žaloby v této věci, zápisy z projednání a usnesením Rady města Hodonín ve věci předmětných veřejných zakázek) s termínem do 26.01.2015.

Dne 26.01.2015 obdržel správní orgán prostřednictvím doručovatele poštovních služeb od města Hodonín obsáhlou dokumentaci s přílohami o celkovém počtu 159 stran, kterými reagovalo na požadavek správního orgánu pod č. j.: JMK 1350/2015.

V neděli 25.01.2015 obdržel správní orgán od žadatelky doplnění žádosti o další skutky, kterých se měla dopustit tajemnice, a to ve věci odstranění nemovitostí v Hodoníně v roce 2008, ve věci veřejné zakázky na demolici objektů v Hodoníně v roce 2008, v případě vymáhání nákladů demolice v Hodoníně dle stanovisek advokátních kanceláří v roce 2010 a ve věci nesplnění oznamovací povinnosti týkající se věcí z roku 2008 a 2010. Dále správní orgán obdržel od žadatelky duplicitní podklady, které si vyžádal od města Hodonín v počtu 59 listů, kromě podkladů týkající se správního řízení vedeného ÚOHS (č. j. ÚOHS-S307/2013/VZ-23047/2013/521/VČe), přičemž navíc žadatelka zaslala 2 listy týkající se článku z webové stránky www.vz24.cz ze dne 19.01.2015.

Dne 27.01.2015 obdržel správní orgán vyjádření a sdělení ve věci od tajemnice v počtu 56 listů.

Správní orgán usnesením vyhotoveným dne 04.02.2015 pod č. j. JMK 15016/2015 uložil účastníkům řízení podle ustanovení § 36 odst. 1, ust. § 39 odst. 1 ve spojení s ust. § 36 odst. 3 a ust. § 76 správního řádu, že mohou činit své návrhy včetně návrhů na dokazování v tomto řízení ve lhůtě do deseti pracovních dnů po oznámení tohoto usnesení, a následně se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3

správního řádu, v řízení ve věci udělení či neudělení souhlasu ředitelky Krajského úřadu Jihomoravského kraje starostce města Hodonín dle ust. § 103 odst. 3 zákona o obcích, ve lhůtě do patnácti pracovních dnů po oznámení tohoto usnesení, přičemž poté po ukončení dokazování bude vydáno rozhodnutí ve věci. Současně s usnesením zaslal správní orgán oběma účastníkům řízení v příloze vyjádření druhého účastníka řízení (žadatelce 4 přílohy o počtu 56 listů a tajemnici 9 příloh o počtu 90 listů).

Proti usnesení správního orgánu vyhotovenému dne 04.02.2015 pod č. j. JMK 15016/2015 týkající se koncentrace řízení podala žadatelka odvolání a současně žádost o přerušení řízení do 30.06.2015 a další návrhy na dokazování. Správní orgán postoupil odvolání proti usnesení odvolacímu orgánu přípisem vyhotoveným dne 17.03.2015 včetně celého spisového materiálu o počtu 903 listů, z toho 201 listů tvoří spis a 702 listů tvoří 31 příloh.

Ministerstvo vnitra ČR pravomocným (07.05.2015) rozhodnutím vyhotoveným dne 05.05.2015 pod č. j. MV-106269-11/ODK-2014 napadené usnesení správního orgánu č. j. JMK 15016/2015 potvrdilo a dne 18.05.2015 obdržel správní orgán zpět obsáhlý spisový materiál vedený pod spisovou značkou S-JMK 32166/2014 OKŘ.

V tentýž dne obdržel správní orgán rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR vyhotovené dne 05.05.2015 pod č. j. MV-106296-9/ODK-2014, kterým přikázalo podle ustanovení § 80 odst. 4 písmene a) správního řádu ředitelce krajského úřadu, aby rozhodla o návrhu žadatelky na udělení souhlasu ředitelky krajského úřadu dle ust. § 103 odst. 3 zákona o obcích ve lhůtě do 30. června 2015.

Správní orgán usnesením vyhotoveným dne 05.06.2015 pod č. j.: JMK 63302/2015 nevyhověl žádosti žadatelky o přerušení řízení do 30.06.2015, zejména z důvodu již pravomocného usnesení o koncentraci řízení a ukončeného dokazování s ohledem na výše citované opatření proti nečinnosti.

Před vydáním rozhodnutí vyzval správní orgán přípisem vyhotoveným dne 05.06.2015 č. j.: JMK 70984/2015 oba účastníky k seznámení se se spisem, k uplatnění procesních práv dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán obdržel dne 16.06.2015 vyjádření tajemnice před vydáním rozhodnutí v tom smyslu, že se opakovaně vyjadřovala k podstatě vedení správního řízení, na které správní orgán odkázala. Dále tajemnice žádá o neprodlené vydání meritorního rozhodnutí a poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 4123/2013 (*poznámka správního orgánu – předmětný rozsudek je citován v čl. V. odůvodnění*).

V.

Právní úprava lhůt

Před vlastním posouzením hmotněprávních důvodů pro odvolání tajemnice z funkce je třeba provést analýzu lhůt uvedených v § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících. Toto ustanovení specifikuje dvojí porušení zákonných povinností vedoucího úředníka, a to porušení zákonné povinnosti závažným způsobem a vícečetné porušení, resp. porušení minimálně dvou zákonných povinností méně závažným způsobem ve lhůtě 6 měsíců před odvoláním vedoucího úředníka. Lhůta v pracovněprávních vztazích za porušení povinností nemůže být nekonečná, což by mohlo vést ke snížení možnosti dokazování a řízení před ředitelkou krajského úřadu by se stalo téměř nemožné. Na pracovněprávní vztahy úředníků územních samosprávních celků se vztahuje zákoník práce, který je ve vztahu k zákonu o úřednících subsidiární (podpůrný). Zákoník práce nestanoví speciální lhůty pro odvolání z funkce vedoucího zaměstnance, a tohoto lze odvolat kdykoliv a bez udání důvodů. Zákon o úřednících je přísnější, neboť v ust. § 12 zákona o úřednících stanoví taxativně důvody pro odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu. Zákon o úřednících tím poskytuje úředníkům zvýšenou míru ochrany v rámci pracovněprávních vztahů, což potvrzuje i soudní judikatura, např. Nejvyšší soud ČR v rozsudku ze dne 29.05.2013, sp. zn. 21 Cdo 2070/2012 uvádí „*Zákonné omezení obsažené v ustanovení § 12 odst. 1 zákona o úřednících nepochybně nelze vykládat jako pouhou deklaraci mající jen proklamativní význam, neboť v porovnání s relativně nejistým postavením ostatních vedoucích zaměstnanců, jejichž pracovní poměr byl*

založen jmenováním, představuje stanovení podmínek, za nichž lze vedoucího úředníka odvolat, výraz zvýšené ochrany jejich postavení, a z tohoto důvodu je vyloučeno odvolat vedoucího úředníka územního samosprávného celku z funkce, jestliže nejsou splněny stanovené hmotněprávní předpoklady pro tento postup."

Nejvyšší soud České republiky se v rozsudku ze dne 31.03.2015, sp. zn.: 21 Cdo 4123/2013 zabýval lhůtou uvedenou v ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, přičemž uvedl, že *"Limit pro odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce však nespočívá jen ve stanovení důvodů, pro něž (pouze) tak lze učinit. Zákon zároveň stanoví i lhůtu (časový úsek), v níž tak může zaměstnavatel učinit. Je tomu tak proto, že odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce pro porušení povinností [má-li být naplněn smysl a účel tohoto právního institutu (této možnosti zaměstnavatele)] musí být učiněno v přiměřené časové souvislosti s takovým porušením povinností. Kdyby tomu tak nebylo, hrozilo by – jak správně uvádí odvolací soud – že „ten, kdo má oprávnění provinilého odvolat, by měl tuto možnost připraven u i několik let pro případ, až se mu to bude hodit, a trvale tím „držel v šachu“ provinilého vedoucího úředníka (vedoucího úřadu)". Jde tedy o to, aby bylo v rozumné době ukončeno období nejistoty provinilého vedoucího úředníka (vedoucího úřadu) v tom smyslu, zda bude odvolán či nikoliv, a tím obnovit ochranu jeho dalšího řádného, nestranného a nerušeného rozhodování. Zároveň platí, že institut odvolání z funkce nesmí vést k zneužití práv zaměstnavatele na újmu zaměstnance. Nelze proto, jak to činí dovolatel, dovozovat, že by se lhůta (6 měsíců) uvedená v ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících vztahovala toliko na nejméně dvě méně závažná porušení zákonem stanovených povinností, zatímco při porušení zákonem stanovených povinností závažným způsobem by se zaměstnavatel mohl pro odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce rozhodnout kdykoli (i po několika letech). Takový výklad (opírající se navíc toliko o metodu gramatickou) je v rozporu se smyslem a cílem uvedeného ustanovení a je pouze účelový, sledující zjevně nepřipustné znevýhodnění jedné strany právního vztahu. Naopak ze shora uvedeného vyplývá, že oba důvody pro odvolání z funkce uvedené v ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících mohou být použity, jen porušil-li vedoucí úředník nebo vedoucí úřadu jemu zákonem stanovené povinnosti v době posledních 6 měsíců. Jinak řečeno v souladu se zákonem (z hlediska lhůty pro jeho použití) je jen takové odvolání z funkce vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu, které zaměstnavatel učinil z důvodu, že se vedoucí úředník nebo vedoucí úřadu dopustil porušení jemu zákonem stanovených povinností závažným způsobem nebo nejméně ve dvou případech méně závažným způsobem v období 6 měsíců před tím, než k odvolání z funkce pro takové porušení jemu zákonem stanovených povinností došlo."*

Vzhledem ke specifické úpravě odvolání tajemníka, kdy do celé záležitosti vstupuje ředitelka krajského úřadu, se váže časový okamžik na den podání žádosti o udělení souhlasu s odvoláním z funkce.

V projednávaném případě byl návrh doručen osobně na podatelnu krajského úřadu dne **14.03.2014**. K porušení zákonné povinnosti závažným způsobem či k porušení minimálně dvou zákonných povinností méně závažným způsobem proto muselo dojít v době posledních 6 měsíců před podáním návrhu na odvolání tajemnice z funkce. K porušení zákonem stanovených povinností tajemnice tak mohlo dojít nejpozději dne **14.09.2013**.

Pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, potom dle ust. § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

Krajský úřad je nucen konstatovat, že navrhovatelkou tvrzené skutečnosti, které by mohly být kvalifikovány jako porušení zákonem stanovených povinností do podání návrhu (dne 14.03.2014) o udělení souhlasu ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemnice, již šestiměsíční lhůtu před podáním návrhu překročily, jak je dále v textu uvedeno u jednotlivých skutků.

VI.

Posouzení návrhu správním orgánem

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda byla tajemnice řádně jmenována se souhlasem ředitele krajského úřadu. Z dokladů ve spise vyplynulo, že tajemnice byla jmenována do funkce starostou města Hodonín MUDr. Luborem Šimečkem se dnem nástupu 01.11.2007. Na jmenovacím „dekretu“ však scházelo označení jmenované osoby. Starostka ani tajemnice nerozporují skutečnost, že funkci tajemnice vykonává Ing. Horská, správní orgán nicméně požádal o prověření této skutečnosti odbor kanceláře ředitelky, oddělení personálních věcí a vzdělávání, zda byl udělen ředitelem krajského úřadu souhlas se jmenováním se závěrem, že dne 30.10.2007 byl udělen ředitelem krajského úřadu starostovi města Hodonín souhlas se jmenováním Ing. Horské do funkce tajemnice Městského úřadu.

Současně se krajský úřad zabýval otázkou, zda je třeba nařizovat ústní jednání za účelem prokázání tvrzených skutečností. Žadatelka ve svých podáních navrhovala ústní jednání za účelem odstranění rozporů mezi skutečnostmi uvedenými v žádosti a skutečnostmi uvedenými tajemnicí. Taktéž žadatelka v podání požadovala zajistit ústní jednání za účelem nalezení smírného řešení věci. Tajemnice zaslala k jednotlivým bodům návrhu svoje vyjádření, které doložila obsáhlými důkazy. Na dotaz správního orgánu (vyhotoveno dne 08.01.2015 pod č. j.: JMK 1338/2015) tajemnice uvedla, že je doposud v pracovní neschopnosti, přičemž její povolené vycházky nemají vliv na vedené správní řízení, taková informace je součástí lékařského tajemství a citlivým osobním údajem, neboť má přímou návaznost na její zdravotní stav, současně uvádí, že nemůže předvídat vývoj svého zdravotního stavu, přičemž správní orgán má dostatek písemných důkazních materiálů. Z podkladů založených ve spisu označených příloha č. 2/TAJ je zřejmé, že tajemnice je práce neschopná od 19.09.2013 doposud s povolenými vycházkami v dopoledních a odpoledních hodinách. Vzdálenost mezi Brnem a Hodonínem činí cca 80 km, doba jízdy vlakem se pohybuje kolem 1:10 hodiny, autobusem kolem 1,5 hodiny s připočtením místní přepravy v Brně od nádraží do sídla Jihomoravského kraje a zpět, by takto čas na cestě (tam i zpět) včetně jednání byl neúměrně dlouhý, proto došel krajský úřad k závěru, že nařízeným ústním jednáním by mohlo dojít jednak k překročení doby vycházek tajemnice a také by mohlo tímto úkonem (zejména cestou) dojít k možnému zhoršení zdravotního stavu tajemnice. Tajemnice byla poučena o možnosti zvolit si zmocněnce, avšak možnost nevyužila. Správní orgán dodává, že veškeré podklady, které obdržel od obou účastníků řízení, vždy zaslal k seznámení se s podklady oběma stranám.

Z důvodu uvedených v ust. § 7 správního řádu týkající se zásady rovnosti účastníků při uplatňování jejich práv krajský úřad rozhodl nenařizovat ústní jednání v této věci, též s ohledem na skutečnosti uvedené v čl. V. týkající se lhůt a násl. tohoto odůvodnění.

V souladu s právním vymezením a přístupy z něho vyplývající uvedené výše v odst. I. až V. tohoto rozhodnutí krajský úřad věc pečlivě posoudil a dospěl k následujícím závěrům:

K bodu návrhu 1

Velmi obsáhlý bod návrhu spočíval dle žadatelky v tom, že tajemnice dne 09.09.2013 nesplnila zadaný úkol starostkou ze dne 16.08.2013 tak, jak jej starostka požadovala, a to ani do doby dlouhodobé pracovní neschopnosti od 19.09.2013, přičemž dle starostky z předložených vnitřních předpisů Městského úřadu Hodonín, a to č. 7/2008 - Pracovní řád; č. 3/2013 Pracovní doba; č. 8/2012 Spisový řád; a č. 2/2010 Platový řád, ani z interního sdělení tajemnice datovaného dnem 09.09.2013 nelze zjistit všechny starostkou požadované informace. Úkol tajemnice nebyl splněn v části předložení dokladů týkajících se evidence plánování a čerpání dovolených, překážek na straně zaměstnavatele a zaměstnance, evidence pracovní neschopnosti, evidence přesčasů, evidence čerpání náhradního volna a neplaceného volna, studijního volna, služebních pochůzek, či služební cesty a výstupů z elektronického docházkového systému u tajemnice a současně podkladů pro výplatu tajemnice, neboť takové doklady tajemnice nepředložila. Výše popsaným

nesplněním zadaného úkolu ze dne 16.08.2013 měla tajemnice porušit zákonem stanovenou povinnost dle ust. § 16 odst. 2 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích.

Krajský úřad konstatuje, že splnění úkolu tajemnicí spočívající v předložení velmi obsáhlých dokumentů a dokladů tajemnicí dle dopisu č. j.: 4KLFE/13/star. vyhotoveného dne 15.08.2013 bylo starostkou původně požadováno dne 02.09.2013. Ze spisu vyplývá, že tajemnice požádala starostku e-mailem vyhotoveným dne 19.08.2013 o prodloužení termínu do 09.09.2013, se kterým starostka souhlasila. Tajemnice zadaný úkol dne 09.09.2013 splnila, starostka však splnění úkolu nepovažovala za dostatečné, avšak ani z návrhu ani ze spisu není zřejmé, zda a kdy se tajemnice dozvěděla o tom, že starostka považuje splnění úkolu za nedostatečné a že požaduje po tajemnici doplnění scházejících údajů.

Na výše uvedené jednání nemůže dopadat rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27.10.2009 pod sp. zn.: 21 Cdo 2895/2008, které uvádí, že „*dle ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících lze odvolat tajemníka z funkce, porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců, aniž by starosta obce byl povinen předtím upozornit tajemníka na možnost odvolání z funkce a dát mu možnost vytčené nedostatky v plnění zákonem stanovených povinností odstranit*“, jinak řečeno, starostka sice neměla povinnost upozornit tajemnici na nespokojenost s plněním úkolu, ale je oprávněna podat žádost o souhlas s odvoláním tajemnice při porušení povinností do 6 měsíců ode dne, kdy tajemnice zadaný úkol řádně nesplnila.

Podstatou tohoto důvodu je podle starostky nedostatečné splnění úkolu odevzdaného tajemnicí ve sjednané lhůtě, čímž mělo dojít k porušení povinností tajemnice. S ohledem na uplynutí zákonné šestiměsíční lhůty je však věcné posouzení tohoto porušení bezpředmětné, neboť z pohledu lhůt uvedených v čl. V. tohoto odůvodnění tajemnice úkol měla řádně splnit dne 09.09.2013, resp. k porušení povinností tajemnicí mělo dojít dne 09.09.2013, tedy lhůta pro plnění odvolacího důvodu marně uplynula dnem 09.03.2014, proto se správní orgán tímto důvodem po skutkové stránce dále více nezabýval.

K bodu návrhu 2

Starostka k tomuto bodu uvádí, že tajemnice porušila ust. § 16 zákona o úřednících tím, že od svého nástupu do funkce až do nástupu na pracovní neschopnost neučinila žádné kroky vedoucí k tomu, aby nedocházelo k mazání údajů evidovaných v EDS a rovněž dostatečně nekontrolovala dodržování povinností, vyplývajících z ust. § 96 zákoníku práce ve spojení s ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona o provádění sociálního zabezpečení. Tímto tajemnice měla porušit ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce a ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích. Současně starostka konstatovala, že tajemnice „*o mazání evidence ví, a neučinila a nečiní žádné kroky k tomu, aby k tomuto porušování právních předpisů, ale i vnitřního předpisu č. 8/2012 Spisový řád, který vydala tajemnice dne 22.11.2012 nedocházelo.*“

Krajský úřad k této oblasti uvádí, že v ust. § 96 zákoníku práce je výslovně stanoveno, že zaměstnavatelé jsou povinni v evidenci pracovní doby vyznačit začátek a konec směny, práce přesčas, noční práce, doby držení pracovní pohotovosti i výkonu práce v jejím průběhu. Zákoník práce však nestanoví, jakým způsobem má být evidence pracovní doby vedena (elektronicky nebo v papírové podobě, různými počítačovými programy atd.), záleží tedy vždy na rozhodnutí zaměstnavatele. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1916/2004 ze dne 5. listopadu 2004 však záznamy o pracovní době musí být transparentní a musí z nich být jasně patrné, kdy byla práce vykonávána, zda zaměstnanec pracoval nařízený nebo dohodnutý přesčas, jaká byla celková pracovní doba a další skutečnosti, které jsou důležité pro nároky týkající se pracovní doby. V praxi zaměstnavatelé namísto pracovní doby často evidují přítomnost zaměstnance na pracovišti. Tato evidence se určitě dá použít jako podpůrný prostředek, ale evidenci pracovní doby požadovanou zákoníkem práce nenahrazuje (u města Hodonín se jedná „o mazanou EDS“). Krajský úřad konstatuje, že přítomnost na pracovišti není totožná s pojmem evidence pracovní doby. Dle ust. § 35a odst. 4 písm. d) zákona o provádění

sociálního zabezpečení jsou „zaměstnavatelé povinni uschovávat mzdové listy nebo účetní záznamy o údajích potřebných pro účely důchodového pojištění...“ Ze skartačního řádu je patrné, že město Hodonín uschovává mzdové listy po dobu 45 let, které obsahují podle obsahu spisu veškeré náležitosti, které zákon vyžaduje. K tomu je třeba podotknout, že dodržování zákona o provádění sociálního zabezpečení dokládají kontroly provedené Okresní správou sociálního zabezpečení, kde je konstatováno, že mzdové listy jsou vedeny pro všechny zaměstnance a obsahují veškeré předepsané údaje a zaměstnavatel dodržuje pokyny o ukládání, úschově a vyřazování účetních a dalších písemností, a to jak pro účely nemocenského pojištění (ust. § 96 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o nemocenském pojištění“), tak pro účely důchodového pojištění dle ust. § 35a zákona o sociálním zabezpečení, což je doloženo ve dvou protokolech z posledních kontrol provedených v roce 2009 a v roce 2012, tak jak je uvedeno v textu výše.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, nelze v tomto bodě návrhu spatřovat porušení povinností ze strany tajemnice.

K bodu 3 návrhu

Ve věci dokumentů souvisejících s archivací dle vnitřního předpisu č. 8/2012 Spisový řád jsou dle starostky nesprávně stanovené lhůty pro archivaci některých náhodně vybraných dokumentů, jak zjistila z podkladů, které obdržela dne 09.09.2013 od tajemnice. V příloze č. 14 tohoto vnitřního předpisu je uvedeno, že dokumenty související s pracovní dobou jsou označeny skartačním znakem S5, tzn., že se po pěti letech skartují, přitom v zákoně o provádění sociálního zabezpečení je uvedena lhůta 30 a 10 let. Obdobně je tomu u skartačního znaku vyznačeného u knihy jízd – S3, které musí být uchovány po dobu nejméně 5 let, na základě čehož starostka uvádí, že tajemnice porušila ust. § 16 zákona o úřednicích, ust. § 110 odst. 4 písm. e) zákona o obcích a ust. § 3 odst. 1 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě, a tím povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií.

Krajský úřad k výše uvedenému sděluje, že z návrhu ani ze spisu není zřejmé, zda na základně předmětného vnitřního předpisu došlo ke skutečné skartaci a tím k důsledkům majícím za následek vzniku škody či jiné závady. Respektive dle krajského úřadu může dojít k porušení povinností tajemnicí až provedením skartace za podmínky nedodržení skartační lhůty stanovené právním předpisem. To však návrh neobsahoval a ani ze spisu nevyplývá, že by se tak mělo stát. Krajský úřad proto zastává názor, že vydání vnitřního předpisu v rozporu se zákonem (pokud by tomu tak bylo) samo o sobě nezakládá porušení zákonem stanovené povinnosti. K tomu může dojít až samotným postupem podle tohoto vnitřního předpisu a tímto okamžikem pak nastává porušení zákonné povinnosti.

Krajský úřad proto nemůže přisvědčit starostce, že se jedná o porušení povinností dle ust. § 16 zákona o úřednicích, resp. ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích, ani porušení jiného zákona.

K bodu návrhu 4

Starostka uvádí, že nepředložením plánu čerpání dovolených v termínu stanoveném vnitřním předpisem tajemnice porušila povinnost vyplývající pro ni z vnitřního předpisu a tím porušila ust. § 16 zákona o úřednicích.

Ve vnitřním předpisu č. 7/2008 Pracovní řád v oddílu třetím čl. XXI – Dovolená, v odstavci 2 je mimo jiné uvedeno, že „...v měsíci květnu příslušného kalendářního roku musí být vyhotoven rozvrh čerpání dovolených na 2. pololetí kalendářního roku...“. Ve spise je doloženo, že tajemnice předložila plán dovolených starostce dne 06.08.2013, přičemž tajemnice tvrdí, že plán dovolených předala personalistce v termínu dle citovaného vnitřního předpisu, což neuměla doložit, avšak minimálně dne 06.08.2013 tajemnice plán starostce předložila.

Lze tedy shrnout, že se starostka o případném porušení vnitřního předpisu tajemnicí dozvěděla nejpozději dne 06.08.2013, přičemž tajemnice měla plán dovolených na 2. pololetí 2013 předat personalistce nejpozději do 31.05.2013, a tím měla porušit povinnost uvedenou ve vnitřním předpise. Krajský úřad proto konstatuje, že k případnému porušení povinnosti tajemnice mělo dojít dne 31.5.2013. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že s ohledem na uplynutí zákonné šestiměsíční lhůty pro uplatnění odvolacího důvodu je věcně posouzení, zda v daném případě skutečně došlo tajemnicí k porušení povinností, bezpředmětné.

K bodu návrhu 5

Tajemnice dle starostky porušila stanovenou povinnost tím, že „nesplnila zadaný úkol v rozsahu požadovaném starostkou města v přípisu ze dne 15.08.2013, a to jak ve stanoveném termínu, tak ani v dalším období až do nástupu na pracovní neschopnost, neboť nebyl předložen požadovaný úplný seznam zadaných a dosud nesplněných úkolů za období od 11/2010 do 05/2013, z něž by vyplývalo mimo jiné i to, zda bylo rozhodnuto o prodloužení, či změně zadaného úkolu, kdo rozhodl o prodloužení lhůty, či změně zadání úkolu a z jakého důvodu. Tím tajemnice MěÚ porušila zákonem stanovenou povinnost dle § 16 odst. 2 písm. b)“, zákona o úřednících.

Krajský úřad konstatuje, že tajemnice předložila starostce dne 09.09.2013, tedy ve stanoveném termínu, formou interního sdělení soupis všech úkolů od 11/2010 do 05/2013, které nebyly do data vyhotovení přípisu splněny, dále popsala na základě požadavku starostky systém zadávání úkolů s tím, že rozdělování úkolů zaměstnancům přísluší tajemnici. Ze spisu není zřejmé, které úkoly skutečně podle starostky nebyly splněny, neboť v návrhu je uvedeno, že „v uvedeném období bylo nepochybně zadáno mnohem více úkolů, které do 9.9.2013 nebyly splněny (namátkově např. úkol zrealizovat výběrové řízení na správce veřejného osvětlení a další)“, avšak takové tvrzení nebylo starostkou doloženo.

Tajemnice se k této věci vyjádřila tak, že zadaný úkol splnila v termínu a měla za to, že zadaný úkol byl splněn řádně. Starostka sice vyjádřila nesouhlas s kvalitou zpracovaného úkolu, avšak nebyl z její strany stanoven nový termín k dopracování zadaného úkolu, tudíž k případnému porušení povinností tajemnicí spočívající v nedostatečném splnění či dokonce nesplnění úkolu došlo právě 09.09.2013, kdy počala běžet zákonná šestiměsíční lhůta pro uplatnění odvolacího důvodu, která uplynula dne 09.03.2014, tedy před podáním žádosti starostky o souhlas ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemnice z funkce, jak je blíže rozebráno v čl. V. tohoto odůvodnění.

K bodu návrhu 6

Starostka uvádí, že tajemnice dostatečně nekontrolovala podřízené, čímž měla porušit ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce a ve spojení s ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích, neboť nebyly podle čl. XVIII odst. 3 vnitřního předpisu č. 7/2008 Pracovní řád, ve spise současného vedoucího odboru investic a údržby ani osob pověřených vedením tohoto odboru v předchozí době založeny zápisy o předání funkce. Tajemnice dle starostky nezajistila vyhotovení předávacího protokolu a dále v souvislosti s nesplněnými úkoly uvedenými v návrhu pod číslem 5 nebyly výše nesplněné úkoly ze strany tajemnice kontrolovány, což vyplývá z namátkového výstupu ze systému GINIS u úkolu č. 264/2013, kde jsou záznamy o průběhu plnění zadaného úkolu, avšak u úkolů s čísly 85/2013, 229/2013 a 275/2013 údaje o průběhu plnění chybí přesto, že úkoly nebyly ve stanoveném termínu a stanoveným způsobem plněny.

Krajský úřad konstatuje, že v návrhu ani ve vyjádření tajemnice není uvedeno, kterého dne mělo být vyhotoven předávací protokol. Na webových stránkách města Hodonín (www.hodonin.eu/usneseni-mim-rady-mesta-ze-dne-25-01-2013/d-1062669/pl=3...) je vloženo usnesení z mimořádné rady města ze dne 25.01.2013, ve kterém pod bodem 4. Personální problematika pod usnesením č. 5258 Rada města Hodonín na návrh tajemnice jmenovala s účinností od 01.02.2013 do funkce vedoucího odboru investic a údržby Ing. Josefa Prokopa. Z tohoto ustanovení vyplývá, že nejdříve 01.02.2013, nejpozději následující den, měl být

vypracován předávací protokol, který by prokazoval, že vedoucí odboru investic a údržby převzal od jiného zaměstnance funkci. Nezaložení předávacího protokolu však neznamená, že nebyl vypracován vůbec, nicméně nebyla splněna povinnost založení předávacího protokolu do osobního spisu, do kterého může tajemnice jako nadřízená vedoucího odboru nahlížet, a to dle ust. § 312 odst. 2 zákoníku práce. Krajský úřad konstatuje, že k porušení vnitřního předpisu tajemnicí mohlo na základě výše uvedeného dojít nejpozději dne 02.02.2013 a tudíž šestiměsíční lhůta pro uplatnění porušení této povinnosti jako důvodu pro odvolání tajemnice z funkce již uplynula.

Ohledně nezapsání průběhu plnění zadaných úkolů v systému GINIS krajský úřad sděluje, že tuto okolnost starostka zjistila v souvislosti s předáním úkolu tajemnicí dne 09.09.2013, je proto zřejmé, že k případnému porušení povinnosti tajemnicí muselo dojít před tímto datem. S ohledem na uplynutí šestiměsíční lhůty pro uplatnění důvodu k odvolání tajemnice krajský úřad konstatuje, že porušení této povinnosti je pro řízení o udělení souhlasu či nesouhlasu ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemnice z funkce bezpředmětné.

K bodu návrhu 7

V tomto případě starostka uvádí, že tajemnici byl uložen úkol na poradě vedení dne 19.08.2013, aby předložila do 15.09.2013 návrh úprav organizačního řádu. Porušení zákonem stanovených povinností spočívá podle návrhu v tom, že tajemnice v rozsahu stanoveném na poradě vedení dne 19.08.2013, a to jak ve stanoveném termínu, tak ani do doby nástupu na pracovní neschopnost, úkol nesplnila, čímž porušila zákonem stanovenou povinnost uvedenou v ust. § 16 odst. 2 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích.

Krajský úřad k výše uvedenému sděluje, že v zápise ze dne 19.08.2013 je k tomuto bodu, kterému byla osobně tajemnice přítomna, uveden termín 01.01.2014, přičemž v úkolech z této rady vedení, který tajemnice obdržela dne 22.10.2013, je uvedeno splnění úkolu do 15.09.2013. Jednoznačné vymezení úkolu a zejména termínu jeho splnění jsou nezbytně nutné pro následné vyvozování případného porušení povinnosti tajemnicí, přičemž nejednoznačnost termínu plnění nelze dle názoru správního orgánu přičítat k tíži tajemnici. Tajemnice před nástupem na dočasnou pracovní neschopnost (19.09.2013) byla srozuměna s termínem plnění úkolu dne 01.01.2014. O změně termínu se dozvěděla až v průběhu své dočasné pracovní neschopnosti, a současně měsíc po daném termínu splnění. Nelze proto spravedlivě po tajemnici požadovat, aby předvídala, že v písemném vyhotovení úkolů z rady bude stanoven jiný termín plnění než termín, jenž byl stanoven na poradě, a považovat nesplnění úkolu v tomto termínu za porušení zákonem stanovených povinností tajemnice.

K bodu návrhu 8

V návrhu starostka poukazuje na opakované porušení povinnosti tajemnice vyplývající z ust. § 16 zákona o úřednících, týkající se opakovaného nepředkládání podkladů (pracovního fondu) pro výplatu k podpisu starostce.

K této věci krajský úřad uvádí, že dle ust. § 103 odst. 4 písm. i) zákona o obcích starosta plní obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele vůči uvolněným členům zastupitelstva a vůči tajemníkovi obecního úřadu. Naproti tomu dle ust. § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích tajemník obecního úřadu plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu. Zjednodušeně řečeno, tajemník je nadřízen zaměstnancům zařazených do obecního úřadu a podřízen starostovi. Je tedy právo i povinnost starostky vykonávat vůči tajemnici funkci statutárního orgánu, tedy funkci nadřízené osoby. Protože se jedná o právo starostky jako zaměstnavatele, nelze konstatovat, že se o porušení pracovních povinností v souvislosti s nepředkládáním podkladů pro výplatu tajemnice dozvěděla až 05.12.2013, neboť do své funkce starostka nastoupila dne 17.05.2013, tudíž nejdříve se o této skutečnosti mohla dozvědět dne 12.06.2013 při prvním výplatním termínu v její funkci, nejpozději pak 12.09.2013 při

výplatním termínu před nástupem tajemnice na dočasnou pracovní neschopnost. S ohledem na skutečnost, že tajemnice je od 19.09.2013 dočasně práce neschopná a s přihlédnutím k výplatnímu termínu u Městského úřadu Hodonín, který je stanoven na 12. den v měsíci, se tajemnice případného porušení povinností spočívající v nepředkládání podkladů pro výplatu k podpisu starostce mohla dopustit nejpozději do 12.09.2013 (tedy nepředložením podkladů pro výplatu za kalendářní měsíc srpen 2013). K pozdějšímu porušení povinností souvisejícím s tímto bodem návrhu dojít nemohlo, neboť tajemnice již byla v dočasné pracovní neschopnosti, a proto nemohla starostce jako své nadřízené podklady předkládat. Krajský úřad je tak opětovně na základě výše uvedeného nucen konstatovat, že šestiměsíční lhůta pro plnění odvolacího důvodu prekludovala, jak je blíže rozebráno v čl. V. tohoto odůvodnění.

K bodu návrhu 9

Podstatu odvolacího důvodu spatřuje starostka v nedostatečné kontrole a řízení podřízených zaměstnanců, kteří vykonávali činnost spojenou se zadávacím řízením veřejných zakázek podle zákona o veřejných zakázkách, čímž porušila ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce, neboť tajemnice jim zadala úkol zpracovat vnitřní předpis o veřejných zakázkách pod č. 229/2013 (viz. bod 6) návrhu) s termínem plnění do 31.10.2013, tedy více jak za půl roku, ač byl vnitřní předpis č. 9/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadávaných dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“) mimo veřejných zakázek malého rozsahu zrušen usnesením rady č. 5490 dne 12.03.2013. Tajemnice sice vydala několik příkazů k zajištění, nenastavila však žádný konkrétní mechanismus nad dodržováním zákonem stanovených povinností a odpovědností jednotlivých zaměstnanců.

K tomuto odvolacímu bodu krajský úřad uvádí, že dle doložených podkladů ve spise byl vnitřní předpis č. 229/2013 zrušen usnesením Rady města Hodonín č. 5490 dne 12.03.2013. Tajemnice zadala dne 18.3.2013 do programu GINIS pokyn vydat nový předpis, resp. vnitřní směrnici upravující veřejné zakázky k datu 31.10.2013, což se starostka dozvěděla 09.09.2013 při předávání nesplněných úkolů (nesplněný úkol 229/2013), viz k bodu návrhu uvedený pod číslem 6). Tajemnice vydala formou interního sdělení 3 příkazy obsahující postup při zadávání a realizaci veřejných zakázek týkající se zjednodušeného podlimitního řízení, zpracování přehledu zadaných veřejných zakázek od 100 000,- Kč a zveřejňování smluv, výši jejich uhrazené ceny a konkretizaci, co má být uveřejněno na profilu zadavatele. Současně tajemnice uvedla, že podklady pro veřejné zakázky většího rozsahu zpracovávala externí firma, která ve smlouvě byla povinna postupovat v souladu s platnými právními předpisy.

S ohledem na skutečnost, že tajemnice svým podřízeným zadala úkol vypracovat nový vnitřní předpis týkající se veřejných zakázek dne 18.03.2013, k případnému porušení povinností ze strany tajemnice tudíž došlo téhož dne, krajský úřad konstatuje, že zákonná šestiměsíční lhůta již marně uplynula, jak je blíže rozebráno v čl. V. tohoto odůvodnění. Krajský úřad dále sděluje, že s ohledem na uplynutí zákonné lhůty se daným bodem návrhu věcně nezabýval a neposuzoval tak, zda k porušení povinnosti tajemnice skutečně došlo či nikoliv.

K bodu návrhu 10

Posledním odvolacím důvodem původního návrhu je porušení pracovních povinností tajemnicí spočívající v neplnění úkolu podřízených zaměstnanců tajemnice, které nebylo tajemnicí řešeno, tím mělo dojít k porušení ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, dle kterého je úředník povinen "*dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen*", ve spojení s ust. § 302 zákoníku práce.

Úkol z porady vedení byl dle tajemnice zadán starostkou vedoucím odborů. Tajemnice se neúčastňuje porad vedení, nebyla tedy přítomna ani zadávání úkolů, tudíž ani nemohla zajistit řádné splnění. Úkol by vedoucím odborů zadán dne 10.06.2013, splněn měl být 30.06.2013, přičemž o zadání úkolů se tajemnice dozvěděla ze

seznamu úkolů od starostky, který jí byl předán předávacím protokolem dne 12.08.2013 a zápis z uvedené porady až 10.09.2013, což dokládá ve spise tajemnice. Ve spise je však založen ještě jeden dokument předložený starostkou, týkající se úkolů z porady vedení 03.06.2013, na kterém je podpis jeho převzetí tajemnicí dne 10.06.2013.

Ze spisu vyplývá, že se starostka o nesplněním úkolu prokazatelně dozvěděla na první poradě vedení v měsíci červenci 2013, přičemž tajemnice měla porušit povinnost v období od 10.06.2013 do 30.06.2013 a to tím, že dostatečně nekontrolovala své podřízené. Posouzení, zda tajemnice skutečně porušila svou povinnost s ohledem na uplynutí zákonné lhůty, není relevantní, neboť došlo k uplynutí šestiměsíční lhůty pro naplnění odvolacího důvodu, jak je blíže rozebráno v čl. V. tohoto odůvodnění.

K bodu návrhu 11

V doplnění žádosti žadatelka uvedla, že podřízení tajemnice porušili ust. § 38 odst. 4 zákon o veřejných zakázkách, neboť ÚOHS zahájil dne 22.05.2013 s městem Hodonín správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu, tedy minimálně s doručením tohoto oznámení se tajemnice dozvěděla o skutečnostech, ve kterých ÚOHS spatřuje podezření z porušení zákona, a přesto tajemnice neučinila na základě zjištěných skutečností žádné konkrétní kroky, včetně systémových opatření, které by do budoucna zabránily taková pochybení opakovat, přičemž tajemnice odpovídá za chod městského úřadu. Tajemnice současně porušila povinnost uvedenou v ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích, řádně s péčí řádného hospodáře spravovat majetek města Hodonín, jakož i řádně a efektivně řídit Městský úřad Hodonín, a stejně tak porušila ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách, čímž je odůvodněno odvolání z funkce tajemnice.

Ze spisu je zřejmé, že v případě tří veřejných zakázek (všechny byly projednány v Radě Města Hodonín) byla administrace svěřena jedinému externímu subjektu na základě mandátních smluv, v nichž je řešena i odpovědnost za porušení zákona o veřejných zakázkách, tím i ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách („žadatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“ a současně „žadatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě Evropské unie a ostatních státech, které mají s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelů z těchto států k zadávané veřejné zakázce.“). Oznámení o zahájení správního řízení ÚOHS vyhotovil dne 21.05.2013 pod č. j. ÚOHS-S307/2013/VZ-9251/2013/521/Vče, žadatelka uvádí datum 22.05.2013, tedy zřejmě datum, kdy bylo oznámení doručeno městu Hodonín prostřednictvím datové schránky. Usnesením vyhotoveným ÚOHS dne 21.05.2013 pod č. j. ÚOHS-S307/2013/VZ-9274/2013/521/Vče, ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách se městu Hodonín určuje lhůta do 05.06.2013, ve které je oprávněno navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Přípisem vyhotoveným dne 05.06.2013 žadatelka uvádí, že případné porušení ust. § 38 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách nemůže zásadním způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky v rámci zadávacího řízení, neboť dodavatelé poskytující stavební práce obdobného charakteru pravidelně a prakticky denně monitorují elektronické komunikační prostředky, jimiž dochází ke zveřejnění výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace.

K tomu správní orgán uvádí, že se starostka o případném porušení povinností tajemnice spočívající v názoru, že dostatečně neučinila na základě zjištěných skutečností žádné konkrétní kroky, dozvěděla nejpozději dne 05.06.2013 (přípis adresovaný ÚOHS). K případnému porušení povinností ze strany tajemnice proto muselo dojít před tímto datem. S ohledem na uplynutí prekluzivní šestiměsíční lhůty stanovené v ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích, se správní orgán ve vztahu k předmětnému řízení o souhlasu či nesouhlasu ředitelky s odvoláním tajemnice touto problematikou dále věcně nezabýval.

K bodu návrhu 12

Žadatelka namítá pochybení tajemnice ve věci „odstranění nemovitostí v Hodoníně“ v roce 2008, a namítá, že tajemnice neuložila podřízenému úředníkovi v rámci vrchnostenské kontroly bezodkladné zahájení řízení o výkonu rozhodnutí o odstranění předmětných budov, dále neupozornila orgány města na nepřípustnost odstraňování cizích staveb v rámci samostatné působnosti a připustila, aby orgánům města byly předloženy jako podklad pro rozhodnutí nepřesné, nepravdivé či neúplné podklady.

Současně žadatelka ve věci týkající se „veřejné zakázky na demolici objektů v Hodoníně“ v roce 2008, v návrhu uvádí, že tajemnice výslovně neupozornila Radu města Hodonín, že nelze v případě vykonatelného rozhodnutí Městského úřadu Hodonín, stavebního úřadu, odstranit stavby v rámci samostatné působnosti, nezajistila objektivní znalecký posudek, netrvala na tom, aby smlouva se zhotovitelem vyloučila možnost generální subdodávky díla, neprověřila, zda zhotovitel hodlá dílo provést sám a v negativním případě nenavrhla veřejnou zakázku zrušit a nepředložila okolnosti předmětné zakázky na demolici objektů v Hodoníně k posouzení orgánům činným v trestním řízení k prověření, zda nebyl spáchán trestný čin.

Dále žadatelka tajemnici vytýká skutečnosti týkající se „vymáhání nákladů demolice objektů v Hodoníně“, přičemž pochybení tajemnice žadatelka spatřuje v tom, že z pozice tajemnice a v rámci svého poradního hlasu na jednání Rady města Hodonín neuložila zpracování odborných stanovisek a nepředložila s návrhem na další postup orgánům města, nezajistila podání žaloby na náhradu škody způsobené státem a tím umožnila promlčení uvedeného nároku přesto, že byla na tuto možnost výslovně upozorněna odbornými stanovisky a nezajistila uplatnění regresních nároků na způsobenou škodu těmi, kdo ji způsobil přesto, že ji tuto povinnost ukládalo ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích.

Závěrem žadatelka shrnuje doplnění žádosti mimo jiné v tom smyslu, že opakovaně uvádí pochybení tajemnice, přičemž následky pochybení dle žadatelky trvají do současnosti a poukazuje na „nesplnění oznamovací povinnosti“ tajemnice, neboť vyšly najevo skutečnosti odůvodňující podezření ze spáchání celé řady trestných činů. Žadatelka spatřuje pochybení tajemnice v tom, že z pozice vedoucího úředníka a v rámci svého poradního hlasu na jednání Rady města Hodonín neprovedla vyhodnocení stavu ve věcech citovaných výše v tomto odstavci [doplnění žádosti pod bodem 12) pod písmeny a) až c)] za účelem posouzení předložené věci orgánům činným v trestním řízení, neoznámila orgánům činným v trestním řízení skutečnosti odůvodňující podezření ze spáchání trestného činu v souvislosti se zadáváním a plněním veřejné zakázky na demolice objektů města jakož i hospodaření s majetkem města, čímž umožnila případným pachatelům vyhnout se odpovědnosti, neinformovala orgány města o vyhodnocení existence podezření ze spáchání trestného činu, čímž porušila povinnost uvedenou v ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích, ust. § 8 odst. 1 trestního řádu, čímž je dle žadatelky odůvodněno odvolání tajemnice. Žadatelka navrhuje, aby si správní orgán opatřil veškeré podklady k uvedeným skutkům a provedl je jako listinné důkazy.

Ke všem skutečnostem uvedeným v této části návrhu správní orgán opětovně cituje rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31.03.2015, sp. zn.: 21 Cdo 4123/2013, který se mimo jiné zabýval i lhůtou uvedenou v ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, a ze kterého vyplývá, že „*oba důvody pro odvolání z funkce uvedené v ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících mohou být použity, jen porušil-li vedoucí úředník nebo vedoucí úřadu jemu zákonem stanovené povinnosti v době posledních 6 měsíců. Jinak řečeno v souladu se zákonem (z hlediska lhůty pro jeho použití) je jen takové odvolání z funkce vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu, které zaměstnavatel učinil z důvodu, že se vedoucí úředník nebo vedoucí úřadu dopustil porušení jemu zákonem stanovených povinností závažným způsobem nebo nejméně ve dvou případech méně závažným způsobem v období 6 měsíců před tím, než k odvolání z funkce pro takové porušení jemu zákonem stanovených povinností došlo*“, což opětovně značí, že nebyla splněna jedna ze dvou podmínek vedoucích k odvolání vedoucího úředníka (§ 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících), a to porušení pracovních povinností závažným a méně závažným způsobem (první podmínka) v době posledních 6 měsíců před podáním návrhu (druhá

podmínka). Porušení pracovních povinností se mělo udát v roce 2008, tedy 6 let před podáním návrhu, proto se správní orgán touto problematikou ve vztahu k předmětnému řízení o souhlasu či nesouhlasu ředitelky s odvoláním tajemnice věcně nezabýval.

K požadavku žadatelky, aby v případě, že správní orgán dojde k závěru, že existuje podezření ze spáchání trestného činu maření úkolu úřední osoby v jednočinném souběhu s trestným činem porušování povinností při správě cizího majetku, pak je povinen dle ust. § 8 odst. 1 trestního řádu tyto skutečnosti bez zbytečného odkladu předložit příslušnému orgánu činnému v trestním řízení, správní orgán uvádí, že celý přípis, který obdržel od žadatelky, postoupil státnímu zastupitelství, které však požadovalo uvést konkrétní podstatu spáchání trestného činu v konkrétní věci s konkrétními znaky. K tomu správní orgán uvádí, že si správní orgán, a to ani na návrh žadatelky, nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá (ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu), proto podání žadatelky postoupil státnímu zastupitelství, které je však neakceptovalo a nevedlo jako podnět pro spáchání trestného činu. Dle přípisu žadatelky i podkladů ve spise se mohlo dojít k trestnímu jednání v případě odstranění nemovitostí v Hodoníně, v případě veřejné zakázky na demolici objektů v Hodoníně, v případě vymáhání nákladů demolice objektů v Hodoníně, přičemž se jedná ve většině o samostatnou působnost veřejnoprávní korporace. Ve věci přenesené působnosti, tedy správního řízení o odstranění stavby bylo zahájeno i zastaveno trestní stíhání proti vedoucí stavebního úřadu. V této věci se již nejedná o řízení vedené o souhlasu či nesouhlasu ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemnice, přičemž z důvodů prekluzivní šestiměsíční lhůty specifikované v čl. V. tohoto rozhodnutí se správní orgán více touto situací nezabýval.

K dalšímu požadavku žadatelky, aby správní orgán provedl komplexní prověrku dozorové a kontrolní činnosti tajemnice vůči podřízeným úředníkům územně samosprávného celku při výkonu veřejné správy v přenesené působnosti za dobu jejího výkonu funkce, provedl kontrolu dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o dopravních přestupcích, vyhodnotit úspěšnost opravných prostředků v jednotlivých letech proti rozhodnutím Městského úřadu Hodonín, provést kontrolu účinnosti opatření, která tajemnice přijala či provedla za účelem vyloučení opakovaného pochybení v rozhodovacích činnostech jí podřízených oprávněných úředních osob, správní orgán uvádí, že částečně požadavku vyhověl. Pro dokreslení situace dále uvádí, že přípisem vyhotoveným dne 13.03.2015 vyzval správní orgán všechny vedoucí odborů ve lhůtě do 27.03.2015 k poskytnutí výsledků vnějších kontrol uskutečněných zaměstnanci Jihomoravského kraje zařazenými do Krajského úřadu Jihomoravského kraje u Městského úřadu Hodonín od roku 2008 (nástup tajemnice do funkce 11/2007) do roku 2014. Následně příslušné odbory zaslaly svá vyjádření, případně zápisy z kontrol uskutečněných při výkonu přenesené působnosti.

Odbor územního plánování a správního řádu (dále jen OÚPSŘ) uskutečnil v předmětném období 5 plánovaných instančních kontrol a 1 mimořádnou kontrolu. Ve všech případech OÚPSŘ při výkonu státní správy na úseku územního plánování (při kontrole pořizování územně plánovacích dokumentací a vydávání vyjádření v rámci probíhajících řízení) konstatoval dobrý výsledek. Rovněž při kontrole výkonu pořizovatele územně analytických podkladů nebyla shledána pochybení, s pořizovatelem byla konzultována konkrétní doporučení pro příští úplné aktualizace územně analytických podkladů. Při instanční kontrole v roce 2008 bylo zjištěno, že výkon státní správy na úseku stavebního řádu je na přijatelné úrovni; drobné nedostatky zjištěné při kontrole byly s vedoucí stavebního úřadu projednány s tím, aby se jich v dalších řízeních stavební úřad vyvaroval. Při mimořádné kontrole v roce 2011 bylo zjištěno, že výkon státní správy na úseku stavebního řádu je na dobré úrovni. Při další instanční kontrole v roce 2012 bylo zjištěno, že výkon státní správy na úseku stavebního řádu je na velmi dobré úrovni, že stavební úřad je veden a řízen způsobem, kterým je systematicky dosahováno zvyšování úrovně výkonu svěřené působnosti. Při žádné z kontrol nebylo nutné přijímat nápravná opatření.

Odbor dopravy, oddělení silniční dopravy, uskutečnil v předmětném období 5 plánovaných kontrol se zaměřením na výkon přenesené působnosti státní správy se zaměřením na výkon činnosti dopravního úřadu

na úseku městské autobusové dopravy a zjistil formální nedostatky, přičemž agenda státní správy na úseku městské autobusové dopravy je vedena na uspokojivé úrovni s doporučením věnovat zvýšenou pozornost jednotlivým formálním nedostatkům spočívající v nesprávně citovaných právních předpisech (nesprávně uvedený §) a číslech jednacích při rozhodování o udělení licence a stanovil vydat do 30.09.2013 opravná rozhodnutí. Kontrola též doporučila věnovat zjištěným nedostatkům (formálním) důslednou pozornost. Zpráva o provedení oprav byla krajskému úřadu zaslána dne 27.01.2014.

Odbor správní a Krajský živnostenský úřad uskutečnil v předmětném období v oblasti kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku matrik, užívání a změny jména a příjmení a u agendy vidimace a legalizace, přičemž nezjistil nedostatky a nebyla uložena nápravná opatření. Oddělení přestupků a vymáhání uskutečnilo v zadaném období 2 prvotní kontroly a jednu kontrolu nápravných opatření. V roce 2012 byly kontrolou shledány závažné nedostatky spočívající v nedodržování lhůt stanovených zákonem o přestupcích a správním řádem, což vyplynulo i z kontrol provedených Městským úřadem Hodonín v březnu 2012 s následkem rozvázání pracovního poměru s předsedkyní komise pro projednání přestupků. Při kontrole nápravných opatření v roce 2013 byly zjištěny drobné nedostatky, nápravná opatření nebyla uložena, neboť nedostatky byly odstraněny, došlo ke jmenování nové předsedkyně, přičemž lhůty již byly dodržovány.

Odbor správní a Krajský živnostenský úřad dále uskutečnil v předmětném období v oblasti kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku činnosti správce daně resp. poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, procesního postupu dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a řízení dle správního řádu týkající se povolení provozu výherních hracích přístrojů dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění, provedl jednu kontrolu a neshledal žádné porušení právních předpisů, nápravná opatření nebyla stanovena.

Odbor kancelář ředitelky, oddělení krizového řízení a obrany uskutečnil v předmětném období jednu kontrolu, neshledal při kontrole žádné závažné nedostatky.

Odbor zdravotnictví uskutečnil v zadaném období dvě instanční kontroly, neshledal žádné porušení právních předpisů, nápravná opatření nebyla stanovena.

Odbor dopravy uskutečnil v zadaném období dvě kontroly v roce 2010 a jednu kontrolu v roce 2012 k výkonu přenesené působnosti v oblasti přestupků (ust. § 22 a ust. § 23) dle zákona o přestupcích, kontrolu agendy řídičských oprávnění a přestupků dle ust. § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon 361/2000 Sb."), kontrolu přestupků a jiných správních deliktů dle ust. § 16 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon "168/1999 Sb."), přičemž neshledal žádné porušení právních předpisů, nápravná opatření nebyla stanovena.

Odbor životního prostředí uskutečnil v zadaném období devět kontrol a neshledal v řízeních ve věci na všech úsecích ochrany životního prostředí, žádné porušení právních předpisů, nápravná opatření nebyla stanovena.

Závěrem lze konstatovat, že v oblasti dozorové a kontrolní činnosti přenesené působnosti Krajský úřad Jihomoravského kraje neshledal v zadaném období závažné nedostatky, které by vedly k porušení zákonem stanovených povinností tajemnice, naopak pochybení v oblasti přestupků proti občanskému soužití spočívající v nedodržování lhůt v roce 2012 bylo v roce 2013 napraveno. V oblasti kontroly dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o dopravních přestupcích nebyly kontrolou zjištěny nedostatky.

K požadavku žadatelky na vyhodnocení úspěšnosti opravných prostředků v jednotlivých letech proti rozhodnutím Městského úřadu Hodonín, správní orgán uvádí, že takové zjišťování rozsáhlé odvolací činnosti nemá oporu v tomto řízení, neboť tajemnice je v pracovní neschopnosti od 19.09.2013, návrh žadatelky na udělení souhlasu ředitelky krajského úřadu správní orgán obdržel dne 14.03.2014, tudíž tajemnice by se

musela dopustit porušení zákonem stanovených povinností nejpozději dne 14.9.2013, čímž již nemůže dojít k dodržení šestiměsíční lhůty jako jedné ze dvou podmínek dle ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích vedoucích k odvolání vedoucího úředníka, proto se věcně správní orgán ve vztahu k předmětnému řízení o souhlasu či nesouhlasu ředitelky s odvoláním tajemnice touto problematikou nezabýval.

VII.

Závěrem správní orgán konstatuje, že žadatelka podala velmi obsáhlý návrh za účelem udělení souhlasu ředitelky krajského úřadu s odvoláním tajemnice, který několikrát doplňovala a dokreslovala tím svou nespokojenost s prací tajemnice, avšak u odvolacích důvodů uvedených v žádosti nebyla splněna jedna ze základních podmínek vedoucích k odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu (§ 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích), a to porušení pracovních povinností závažným a méně závažným způsobem (první podmínka) v době posledních 6 měsíců před podáním návrhu (druhá podmínka), resp. u relevantních odvolacích důvodů nebyla dodržena šestiměsíční lhůta. Tajemnice se k odvolacím důvodům vyjadřovala taktéž velmi obsažně, přičemž z důvodu její dlouhodobé nemoci a nemožnosti získat odpověď na otázku, zda její zdravotní stav dovoluje účastnit se ústního jednání, má správní orgán zato, že ústní jednání není v projednávané věci nezbytné.

Na základě výše uvedených skutečností ředitelka krajského úřadu neudělila souhlas Ing. arch. Milaně Grauové, starostce města Hodonín, s odvoláním Ing. Jarmily Horské, z funkce tajemníka Městského úřadu Hodonín.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.



JUDr. Věra Vojačková, MPA
ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Rozdělovník:

JUDr. Radek Ondruš, advokát, AK ONDRUŠ & ONDRUŠ, Brno, Bubeníčkova 502/42, - DS ed4gqt9

Ing. Jarmila Horská, Hodonín, Národní třída 40, PSČ 695 01 Hodonín

Počet listů rozhodnutí: 23
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Vyhotovila: Kladivová, tel. 541658883