

Městský úřad Hodonín
Ing. Jarmila Horská, tajemnice
Horní Valy 2
695 35 Hodonín

Věc: stížnost na postup obecního stavebního úřadu MÚ Hodonín
žádost o provedení kontroly správního orgánu – obecního stavebního úřadu MÚ Hodonín v rámci
výkonu přenesené působnosti

V zastoupení Josefa Dymáčka, Jitky Dymáčkové a Ing. Pavly Kvapilové (plné moci přikládám) podávám

s t í ž n o s t

na postup obecního stavebního úřadu MÚ Hodonín z následujících důvodů:

Stavebním úřadem byl vydán dne 26.3.2012 MÚHOCJ 25383/2012.Fo.OhSt.Souh. souhlas s ohlášením stavby „Novostavba rodinného dvojdomku – dům A, ul. Moravní, Hodonín na pozemcích pozemkové parcely č. 444/7 , 447/7 a 7972/6, k.ú. Hodonín“, stavebník CROSSING – bytové družstvo.

Stavebním úřadem byl vydán dne 26.3.2012 pod č.j. MÚHOCJ 25408/2012.Fo.OhSt.Souh. souhlas s ohlášením stavby „Novostavba rodinného dvojdomku – dům N, ul. Moravní, Hodonín na pozemcích pozemkové parcely č. 444/8 , 447/8 a 7972/6, k.ú. Hodonín“, stavebník CROSSING – bytové družstvo.

V obou případech byl souhlas vydán bez toho, že stavebník SÚ doložil, že o svém stavebním záměru prokazatelně informoval vlastníky sousedních pozemků a staveb, tedy výše uvedené stěžovatele. K prokázání této skutečnosti byly SÚ vzaty doručky, kterými stavebník v předchozím ohlášení stavby (které bylo usnesení SÚ pro nesplnění náležitosti odloženo) informoval vlastníky sousedních pozemků a staveb o svém záměru. Převzetí těchto listovních zásilek, jak vyplývá z dodejek, bylo: Josef Dymáček dne 10.10.2011, Jitka Dymáčková dne 26.10.2011 a Ing. Pavla Kvapilová 7.10.2011 (týká se obou případů).

Stavební úřad věděl a musel vědět ze své úřední činnosti, že předložené doručky se týkaly ohlášení staveb, které bylo SÚ odloženo a tedy tyto doručky jako důkazy o informování vlastníků sousedních pozemků a staveb o záměru stavebníka o ohlášení stavby v obou případech podaných dne 29.2.2012, a tedy stavebník k ohlášení nedoložil důkaz o tom, že prokazatelně informoval vlastníky sousedních pozemků a staveb o svém stavebním záměru vyjádřeného v ohlášení resp. ohlášení podaných dne 29.2.2012. Přesto SÚ v obou případech vydal téhož dne 26.3.2012 souhlas s ohlášenými stavbami, jak je shora uvedeno.

Současně k této stížnosti přikládám kopii návrhu na přezkum dle Hlavy IX. z.č. 500/2004 Sb., v platném znění, ze kterého jsou zřejmé souvislosti a postup ve věci.

Máme zato, že v těchto věcech jsou porušeny základní zásady správního řízení, zejména porušeno ust. § 2 odst. 4 – předvídatelnost rozhodnutí a postupu, § 3 – materiální pravdy, § 7 odst. 2 – dobré správy, § 7 odst. 1 – rovnosti účastníků

ž á d á m e

provedení kontroly správního orgánu – obecného stavebního úřadu MÚ Hodonín v rámci výkonu přenesené působnosti.

V Brně dne 9.5.2012

Josef Dymáček, Jitka Dymáčková, Ing. Pavla Kvapilová
v plné moci JUDr. Ilona Chladová

Příloha: originály plných mocí