



S004P016GXFK

Společníci
JUDr. Radek Ondruš
JUDr. Aleš Ondruš

Advokátní koncipienti
Mgr. Petr Vytopil
JUDr. Marta Nedvědová
Mgr. Miroslav Šianský

ONDRUŠ & ONDRUŠ
a partneři

Advokáti
Mgr. Marcela Štraitová
Mgr. Martin Bílý
Mgr. Petra Vrábliková

společná advokátní kancelář

JUDr. Radek Ondruš
advokát

Smlouva o poskytování právních služeb

uzavřená podle § 1746 odst. 2 Občanského zákoníku, za použití
některých ustanovení o příkazní smlouvě (§ 2430 – 2444 Občanského
zákoníku)

Město Hodonín

IČ: 002 84 891

se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 35 Hodonín
jednající Ing. arch. Milanou Grauovou - starostkou

dále jen „klient“

a

JUDr. Radek Ondruš, advokát

číslo osvědčení ČAK: 10878

se sídlem 615 00 Brno, Bubeníčkova 502/42

IČ: 71457623

DIČ: CZ6706181240

dále jen „advokát“

se na základě úplného konsensu o všech níže uvedených ustanoveních dohodli na
uzavření této

smlouvy o poskytování právních služeb.

Článek I. Předmět smlouvy

1. Předmětem této smlouvy je na straně advokáta závazek advokáta poskytovat klientovi právní služby, sestávající zejména ze zastupování klienta před soudy a jinými správními orgány, a to ve všech věcech, které budou klientem advokátovi svěřeny k vyřízení, vypracovávání smluv, písemností, podání, stanovisek a poskytování konzultací v jednotlivých právních záležitostech. Stejně tak je závazkem advokáta zastupování klienta při všech právních jednáních a právních úkonech, ke kterým bude klientem pověřen.

2. Na základě této smlouvy a udělené plné moci se advokát zavazuje zajišťovat pro klienta právní služby dle jeho požadavků a pokynů.

3. Klient udělí advokátovi plnou moc ke všem právním úkonům, které bude advokát jménem a na účet klienta vykonávat na základě této smlouvy, pokud bude k jejich vykonání potřeba.

4. Advokát bude činnosti, specifikované v bodu 1. tohoto článku, vykonávat jednak osobně, jednak prostřednictvím zaměstnanců své kanceláře a v případě potřeby i prostřednictvím jiných advokátů či třetích osob.

5. Klient je poučen, že v případě trvajících zastoupení jiným advokátem není advokát oprávněn převzít zastoupení. Klient prohlašuje, že ve věcech, které předá advokátovi k vyřízení, není zastoupen jiným advokátem.

Článek II. Doba plnění

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.

2. Klient má právo kdykoliv smlouvu písemně vypovědět bez udání důvodů. Vypověď nabývá účinnosti dnem doručení advokátovi, není-li v ní uvedeno datum pozdější. Vypověď této smlouvy ze strany klienta zanikají všechny plné moci, které klient advokátovi udělil.

3. Advokát má právo odstoupit od této smlouvy a vypovědět plnou moc pouze z důvodů uvedených v zákoně č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

Článek III. Odměna advokáta a náhrada nákladů

1. Smluvní strany sjednávají, že za poskytnuté právní služby obdrží advokát dle ust. § 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. smluvní časovou odměnu, a to ve výši 2.000,-- Kč (bez DPH) za každou započatou hodinu poskytování právních služeb.

2. Smluvní strany dále sjednávají, že advokát je oprávněn ponechat si veškeré přísudky, včetně přísudků z exekučních řízení. Přísudkem účastníci smlouvy rozumí částku, kterou třetí osoba zaplatí k rukám advokáta dle ustanovení § 149 o.s.ř., popř. dle § 270 o.s.ř. Pro účely této smlouvy je bez významu, zda byl přísudek placen z titulu rozhodnutí soudu či jiného orgánu či dohody se třetí osobou.

3. Advokátovi dále náleží náhrada hotových výdajů. Tato je představována zejména soudními a jinými poplatky, cestovným, poštovním doporučené pošty, meziměstskými telekomunikačními poplatky, znaleckými posudky a odbornými vyjádřeními, překlady, opisy a fotokopii.

4. Pokud jde o náklady spojené s prací kanceláře advokáta, jako např. poštovní doporučené pošty, meziměstské telekomunikační poplatky, zde se náhrada těchto hotových výdajů nesjednává.

5. Ostatní hotové výdaje advokáta, jako např. soudní a jiné poplatky, cestovné, za znalecké posudky a odborná vyjádření, budou klientovi účtovány ve skutečné výši.

6. Pokud vznikne na základě úkonu advokáta povinnost zaplatit soudní, správní či jiný poplatek, tento klient zaplatí na výzvu advokáta buď k jeho rukám, nebo přímo příslušnému oprávněnému orgánu. Advokát není povinen činit hotové výdaje, pokud klient na tento účel nezaplatí zálohu v plné výši daného výdaje.

7. Pokud jde o náklady na cestu ze sídla advokáta mimo město Brno, náleží advokátovi náhrada cestovného podle zvláštních právních předpisů.

8. Advokátovi dále náleží náhrada za čas proměřený v souvislosti s poskytováním právních služeb při úkonech prováděných v místě, které není sídlem nebo bydlištěm advokáta, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět ve výši 100,- Kč za každou i jen započatou půlhodinu (§ 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif).

9. Účastníci této smlouvy se dohodli na tom, že dohodnutá výše smluvní časové odměny bude vždy po uplynutí kalendářního roku upravena o příslušná procenta, odpovídající procentům roční míry inflace oznámené Českým statistickým úřadem za uplynulý kalendářní rok. Takto upravená smluvní časová odměna je platná od 1. ledna příslušného kalendářního roku.

10. Klient je výslovně poučen, že ke dni uzavření této smlouvy je advokát plátcem DPH. Výše sjednané odměny je považována za základ daně (tedy je bez DPH) a z toho důvodu bude výše odměny zvýšena o příslušnou sazbu daně.

11. Advokát je oprávněn vyúčtovat svoji odměnu a hotové výdaje a náklady vždy poté, co poskytl klientovi právní služby dle této smlouvy anebo mu vznikly jakékoliv hotové výdaje, či náklady v souvislosti s poskytováním právních služeb dle této smlouvy.

12. Klient se zavazuje zaplatit advokátem vyúčtovanou odměnu a hotové výdaje a náklady ve lhůtě splatnosti, uvedené na faktuře, vystavené advokátem za poskytnuté právní služby ve věci.

13. V případě prodlení klienta s úhradou faktury, vystavené advokátem, vzniká advokátovi nárok na účtování úroku z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. Prodlení klienta s úhradou faktury delším než 30 dnů vzniká advokátovi právo od této smlouvy odstoupit.

Článek IV. Ustanovení závěrečná

1. Klient touto smlouvou uděluje advokátovi souhlas k využívání údaje o rodném čísle v informačním systému advokáta.

2. Klient a advokát se dohodli na tom, že klient bude průběžně kontrolovat na webových stránkách www.justice.cz stav zápisu dlužníka v obchodním a insolvenčním rejstříku. Klient se zejména zavazuje průběžně sledovat, zda dlužník není v insolvenčním řízení, potažmo zda na dlužníka nebyl prohlášen konkurz či nebylo zahájeno jiné řízení podle zákona č. 182/2006 Sb. V případě, že klient zjistí jakékoliv změny v zápisu dlužníka v obchodním či insolvenčním rejstříku, zavazuje se neprodleně o této skutečnosti vyrozumět advokáta.

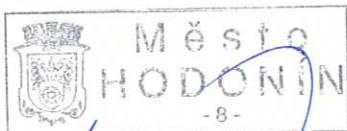
3. Tato smlouva je sepsána ve třech stejnopisech, z nichž klient obdrží jeden stejnopis a advokát dva.

4. Není-li v této smlouvě uvedeno jinak, řídí se všechny vztahy z ní vyplývající ustanoveními občanského zákoníku, zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii a ostatními obecně závaznými právními předpisy.

5. Tato smlouva dnem podpisu nahrazuje veškeré předchozí smlouvy a ústní ujednání. Stává se tímto jedinou závaznou smlouvou, upravující vztah mezi smluvními stranami.

V Brně dne 21. května 2014

Klient:



.....
Ing. arch. Milana Grauová

Advokát:



.....
JUDr. Radek Ondruš

Společníci
JUDr. Radek Ondruš
JUDr. Aleš Ondruš

Advokátní koncipienti
Mgr. Petr Vytopil
JUDr. Marta Nedvědová
Mgr. Miroslav Šianský

ONDRUŠ & ONDRUŠ
a partneři

Advokáti
Mgr. Marcela Štraitová
Mgr. Martin Bílý
Mgr. Petra Vrábliková

společná advokátní kancelář

JUDr. Radek Ondruš
advokát

Plná moc advokáta

Níže podepsané

Město Hodonín

IČ: 002 84 891

se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 35 Hodonín
jednající Ing. arch. Milanou Grauovou - starostkou

zmocňuji tímto

JUDr. Radka Ondruše, advokáta

č. reg. ČAK 10878

se sídlem Bubeníčкова 502/42, 615 00 Brno

aby město zastupoval ve všech právních věcech, vykonával veškeré úkony a to před fyzickými či právnickými osobami, správními úřady, státními orgány, soudy v soudním řízení, tak před orgány činnými v trestním řízení. Dále se advokát zmocňuje k tomu, aby ve výše specifikovaných řízeních přijímal doručované písemnosti, podával odvolání a vzdání se práva na odvolání, a to vše tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tato plná moc se uděluje v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, trestního řádu, jakož i správního řádu a soudního řádu správního.

Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý jednal samostatně. Současně souhlasím, aby advokát v dané věci opatřoval důkazy a tyto vyhodnocoval za pomoci externích subjektů.

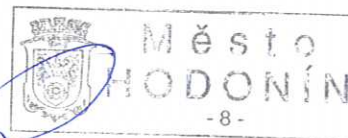
V Brně dne 21. května 2014

Zmocnění přijímám

Ing. arch. Milana Grauová



JUDr. Radek Ondruš - advokát



Tento průvodní list plní funkci protokolu o předběžné řídicí kontrole dle §11 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., zákon o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů

Smlouva dodavatelská



S004P016GXFK

1. Základní údaje

Zadavatel: Město Hodonín zastoupen: Grauová Milana Ing. Arch.

Předkladatel: Dudková Hana Mgr.

Druhá smluvní strana: Ondruš Radek

IČ:

Předmět smlouvy Smlouva o poskytování právních služeb

Předpokládaná částka: 0 Kč

Rozpočtová skladba:

2. Vyjádření předkladatele (příkazce operace): Dudková Hana Mgr.

Předkladatel prověřil:

- a) nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy
- b) správnost operace zejména ve vztahu k dodržení právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy v mezích těchto právních předpisů, dodržení kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy
- c) přijetí opatření k vyloučení nebo zmírnění provozních, finančních, právních a jiných rizik, která se při uskutečňování připravované operace mohou vyskytnout
- d) doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady

Opatření ke zmírnění rizik:

Nedoporučuji uzavřít tuto smlouvu bez řádného výběrového řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění.

22.5.2014
Datum

Dudková
Podpis příkazce operace

3. Vyjádření právníka (jméno): DUDKOVÁ

Viz příloha - vyjádření odboru právního o nedoporučení uzavření této smlouvy

22.5.2014
Datum

Dudková
Podpis právníka

4. Vyjádření správce rozpočtu: ing. Marián Maňák

Za sml. není započítána celá částka - nutno navázat na rozpočet s maxim. částkou tj. max. dojde volby rozpočtu na dané položce. Přípomínky Hana se smlouvy jsou uplatňovány u smlouvy v Gmíně

bude přiznávána daň na výstupu

ANO

NE

26.5.2014
Datum:

[Signature]
Podpis správce rozpočtu:

5. Přípomínky právníka a správce rozpočtu jsem do smlouvy zapracoval:

Datum: 28.5.2014

Podpis předkladatele (příkazce operace): *Dudková*

Důvody nezpracování připomínek: *usnesení Rady města Hodonína ze dne 20.5.2014 č. 7763*

Datum:

Podpis předkladatele (příkazce operace):

Podpis garanta:

Datum podpisu smlouvy: 21.05.2014

Podpis předkladatele (příkazce operace):

[Signature]

Vyjádření odboru právního ke smlouvě o poskytování právních služeb mezi Městem Hodonín a advokátem JUDr. Radkem Ondrušem (dále jen „smlouva“)

- uzavření smlouvy musí být v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, **schváleno radou města**

- není možné uzavírat smlouvu bez řádného výběrového řízení, postup při zadávání veřejných zakázek hrazených z finančních prostředků města upravuje **vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek**. Z této smlouvy vyplývá povinnost zadávat veškeré veřejné zakázky na právní služby jedinému a předem vybranému advokátovi, což je netransparentní a vzhledem k financování neúčelné a ne hospodárné. Doporučujeme uzavírat smlouvy s externími advokáty vždy na konkrétní úkon.

- dle obsahu smlouvy nelze jasně stanovit předpokládanou **hodnotu veřejné zakázky** ve smyslu ustanovení § 15 ve spojení s ustanovením § 14 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

- pro město je nevýhodná velmi **obecná formulace předmětu smlouvy**, viz článek I. odst. 1 smlouvy (citujeme) ... zastupování klienta před soudy a jinými správními orgány, a to ve všech věcech, které budou klientem advokátovi svěřeny k vyřízení... při všech právních jednáních a právních úkonech, ke kterým bude klientem pověřen. Není jasné, za co bude účtováno a jeví se nám jako nezkontrolovatelné.

- v rozporu se zásadou účelnosti a hospodárnosti je i (ještě obecněji než předmět smlouvy formulovaná) **generální plná moc**, jejíž udělení zakotvuje článek I. odst. 3 smlouvy, a která je ke smlouvě přiložena, v této plné moci se uvádí (citujeme) ... aby město zastupoval ve všech právních věcech, vykonával veškeré úkony a to před fyzickými či právnickými osobami, správními úřady, státními orgány, soudy v soudním řízení, ... aby ve výše specifikovaných řízeních přijímal doručované písemnosti, podával odvolání a vzdání se práva na odvolání ...

Vyvstávají otázky. Znamená to snad, že ve všech soudních či jiných sporech, včetně zcela bagatelních, bude město zastupovat tento jediný advokát? Bude se měnit náplň práce právníkům města, kteří dle bodu 13.1 odst. 5 přílohy č. 2a, která je nedílnou součástí organizačního řádu (vnitřní předpis ev.č. 6/2014), zastupují Město Hodonín před soudem? Uvedený advokát bude město zastupovat před soudy i v rámci agendy označené v bodu 13.2. přílohy č. 2a organizačního řádu jako „Nakládání s majetkem ve správě MěBS“?

- vykonávání činnosti dle smlouvy jinými osobami než advokátem, jak připouští ustanovení článku I. odst. 4 smlouvy, se nám jeví jako problematické z důvodů požadované odbornosti při výkonu takové činnosti

- **celá smlouva by před schválením radou města měla být posouzena odborem ekonomiky a financí**, upozorňujeme zejména na ustanovení **článku III. smlouvy** nazvaného „Odměna advokáta a náhrada nákladů“, a to především na **odstavce 1, 2, 9 a 13**, a na ustanovení článku IV. odst. 2 smlouvy, které se nám jeví pro město obzvláště nevýhodné

Závěrem (vzhledem ke shora uvedenému) tedy nedoporučujeme uzavření předložené smlouvy.

Připomínky k návrhu smlouvy na právní služby za EaF:

Čl. I, bod 1.: z ustanovení není zřejmé, kdo za město bude oprávněnou osobou, která bude rozhodovat, které věci budou advokátovi svěřeny a která osoba bude oprávněna s ním jménem města jednat,

Čl. II, bod 1.: jelikož je smlouva uzavírána na dobu neurčitou, je pro účely typu veřejné zakázky rozhodující předpokládaná cena služeb za dobu 4 let a dle takto stanovené částky by mělo, v souladu s vnitřním předpisem proběhnout výběrové řízení,

Čl. III, bod 1.: stanovení výše odměny částkou za hodinu je pro město nevýhodné, v praxi bude velmi obtížné rozporovat advokátem vykázaný počet hodin, dále mi přijde nemístné, aby takto vysoká sazba (2.000,- Kč/hod bez DPH) byla účtována i za práce provedené kterýmikoliv zaměstnanci advokátní kanceláře, či dokonce jakýmikoliv třetími osobami (toto umožňuje čl. I, bod 4.). Otázkou zůstává, zda částka 2.000,- Kč bez DPH za hodinu je na trhu advokátních služeb přiměřená. Navrhují vyšší odměny stanovovat vždy za konkrétní činnost (úkony). Dále by bylo vhodné stanovit maximální možnou částku účtovanou městu např. za rok, nebo lépe za každý konkrétní svěřený případ,

Čl. III, bod 2.: dle čl. III, bod 3. a 5. jsme povinni advokátovi hradit náhrady hotových výdajů souvisejících z jeho činností, což je ale v rozporu s čl. III, bod 2, který mu přisuzuje všechny přísudky, které právě mohou představovat i náhradu výše uvedených nákladů. V praxi by to mohlo také znamenat, že mi advokátovi vše uhradíme, soud určí protistraně, že nám má nahradit naše náklady na právní zastoupení a tyto, dle tohoto článku zůstanou advokátovi.

Čl. III, bod 9.: u smluv na poradenství apod. nikdy nepřistupujeme na inflační doložku,

Čl. III, bod 10.: navrhovaná výše odměny je bez DPH, tedy skutečná výše odměny bude činit 2.420,- Kč/hodina. Z historie si nepamatuji, že bychom někomu hradili takto vysokou hodinovou odměnu. Opětovně upozorňuji, že za tuto částku může být teoreticky fakturována i činnost asistentky advokáta (čl. I, bod 4.)

Čl. III, bod 13.: navrhovaná výše úroku z prodlení činí za rok 18,25% což je více než je zákonná výše úroku z prodlení.

Čl. IV, bod 2.: hovoří o povinnosti klienta sledovat, zda dlužník není v insolvenčním řízení – absolutně nerozumím - smlouva neřeší žádné vymáhání dluhů

Ostatní: Smlouva neupravuje délku splatnosti faktur.

Připomínky k návrhu plné moci za EaF:

Plná moc je v rozporu s čl. I, bod 1. Smlouvy, jelikož je jí dáována plná moc ve všech právních věcech a smlouva hovoří pouze o věcech, které budou advokátovi městem svěřeny.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že problematika, kterou město řeší je velmi široká a různorodá, nejeví se uzavření smlouvy a plné moci na veškeré právní věci s jedním advokátem jako nejvýhodnější řešení. Navrhují uzavírat smlouvy na řešení konkrétních věcí vždy s advokátem, který se na danou oblast specializuje a stanovit částku za tyto služby nikoliv hodinovou sazbou, ale dle úkonů.

V případě, že by přesto RM trvala na uzavření smlouvy, navrhují v ní upravit následující:

- Stanovit kdo za město bude oprávněnou osobou, která bude rozhodovat, které věci budou advokátovi svěřeny a která osoba bude oprávněna s ním jménem města jednat,
- Provést výběrové řízení, případně schválit výjimku, s tím, že bude osloveno méně než 3 uchazeči (v případě, že předpokládaná hodnota za období 4 let činí méně než 500.000,- Kč),
- Upravit způsob odměňování advokáta a upravit způsob odměňování v případě, že činnosti nebudou prováděny advokátem,
- Zrušit ustanovení týkající se nároku advokáta na přísudky,
- Zrušit inflační doložku
- Úrok z prodlení stanovit dle zákona
- Zrušit čl. IV, bod 2.
- Stanovit délku splatnosti faktur na 30 dnů
- Plnou moc dát do souladu se smlouvou