Rejdy starostky, aneb kdo je zastaví? Uvědomuje si ona čtveřice radních, že dali starostce do rukou neomezenou moc? Odpovědnost nesou všichni zastupitelé, kteří 17.5.2013 zvolili Grauovou do křesla starostky.

Starostka Grauová předložila radním ke schválení smlouvu o poskytování služeb,

1/ která je uzavřená v rozporu s vnitřními předpisy města - mělo proběhnout výběrové řízení (dále viz. vyjádření odboru EaF)

2/ která je pro město nevýhodná, netransparentní a advokátem fakturovaná plnění jsou nekontrolovatelná (viz. Vyjádření EaF a Právního odboru)

3/ která má z hlediska historie města výjimečně vysokou hodinovou odměnu advokáta (viz. vyjádřeníEaF)

4/ jejíž součástí je plná moc pro advokáta, **která je v rozporu s předmětnou smlouvouvydána NA VŠECHNY PRÁVNÍ VĚCI, které mu budou svěřeny, přičemž ze smlouvy není zřejmá osoba oprávněná s advokátem jednat!** Chcete se vsadit, kdo bude zadavatelem úkolů?

Nejen výše uvedené skutečnosti jistě vedly Právní odbor k **NEDOPORUČENÍ radě uzavřít předloženou smlouvu**. Jak je možné číst na průvodním listu předmětné smlouvy, tak **ŽÁDNÉ PŘIPOMÍNKY ODBORU EaF a PRÁVNÍHO NEBYLY DO SMLOUVY ZAPRACOVÁNY, PROTOŽE RADA SI SMLOUVU ODHLASOVALA TAK JAK JE PRO KOMPETENTNÍ ZAMĚSTANCE MěÚ NEPŘIJATELNÁ!** KOMU A HLAVNĚ ČEMU MÁ TATO SMLOUVA SLOUŽIT ??? Vodítkem může být další upozornění z průvodního listu smlouvy.

**Takováto smlouva umožňuje zneužití veřejných prostředků na úhrady nekontrolovatelných právních služeb ve prospěch bůh ví koho !!! Nehodlám se pouštět do spekulací, zda vůbec budou služby poskytovány městu anebo fyzickým osobám toho času reprezentující město.** Nehledě k dalšímu vyjádření správce rozpočtu - ze smlouvy není zřejmá celková částka za právní služby. Smlouvu je nezbytně nutné navázat na rozpočet. Tuto povinnost ukládá zákon o finanční kontrole. **Je tedy toto počínání starostky / vybraných členů rady na hraně zákona nebo už za? Mějme na paměti, že sociopat se zákonem neřídí, neb jím pohrdá. Sociopat žije ve víře, že jeho chování je nad zákon, přičemž na svém jednání nespatřuje ničeho nenormálního, nezdravého a nepřípustného.**

Závěrem si ještě povšimněme dat na „košilce“, která se vztahují k vyjádřením odborů. Obě jsou datována k 22.5.2014, kdežto rada rozhodla již 20.5.2014. Naskýtá se otázka, jestli vůbec radní měli tyto materiály k dispozici???

1. Jestli ano, je to špatné.
2. Jestli ne, je to ještě horší.

V pvním případě vybraní radní vědomě kryjí starostku i přesto, že tato porušuje nejen vnitřní předpisy města, ale i zákony.

Ve druhém případě se dá tvrdit, že radní jsou starostkou obelhávání a z toho důvodu schvalují usnesení, která by při znalosti patřičných podkladů schválit nemohli. I když u některých jedinců pochybuji, že by je znalost fakt přiměla k tomu, aby projevili svůj vlastní pohled na věc a vystoupili z role podržtašky Lady Grauové.

Pro oba případy je společné to, že starostka přiměla radní podílet se na úkonu (ono jich je patrně více, tento je však až příliš viditelný), který evidentně vybočil ze zákonných mantinelů.

Nezbývá než závěrem opět připomenout Sokratova slova:

**"*a až zločinci demokracii nakonec ovládnou, protože zločinci od přírody tíhnou po pozicích moci, vznikne tyranie horší. než dovede nejhorší monarchie anebo oligarchie*".**