**Zatupitelstvo – 15.10.2013**

**Interpelace Ing. Jaromír Hýbner:**

V rámci programu dnešního zastupitelstva, konkrétně pak bodu 11.1. Úprava rozpočtu 2013 – rozpočtové opatření č. 5, budou zastupitelé hlasovat mimo jiné o navýšení položky rozpočtu „***A – 5166-konzultace a poradenské služby***“ o 100 tis. Kč. Z komentáře předmětné položky na odboru organizačním a vnitřních věcí se dovídáme o potřebě externích právních služeb.

Náklady na externí právní služby byly na půdě ZM často předmětem kritiky, a to zejména ze strany kolegy Krabičky. Proč je třeba vynakládat stále větší prostředky za externí právní poradenství, když Městský úřad disponuje dvěma právníky města a dalšími právníky mezi vedoucími určitých odborů MěÚ.

V rámci bodu č. 14., 59. schůze rady města ze dne 24.09.2013 se dovídáme o objednávce č. OD/2013/0559/110, ze dne 13.08.2013, kterou cituji: „***Objednáváme u Vás právní poradenství pro starostku Města, a to v období srpen – prosinec 2013. Měsíční paušál srpen – listopad 10.000,- Kč. Prosinec – 9.200,- Kč***“. Právní poradenství je touto objednávkou poptáváno po JUDr. Pavlovi Jurečkovi, který byl, jak všichni víme, v minulosti právníkem města.

Ptám se tedy paní starostky:

1/ Z jakého důvodu poptáváte, paní starostko, externí právní služby, když městský úřad disponuje řadou kvalifikovaných právníků? Nemáte v ně důvěru, nebo je považujete za méně schopné než, např. v tomto konkrétním případě, JUDr. Jurečku?

2/ Existuje důvod pro stanovení konkrétní částky paušálu ve výši 9.200 Kč za právní poradenství od JUDr. Jurečky na měsíc prosinec 2013? Objednávka jasně hovoří o měsíčním paušálu. Kdyby tato částka měla reflektovat snížený počet pracovních dnů díky vánočním svátkům, tak by částka měsíčního paušálu měla činit cca 8.600 Kč, a to vzhledem k faktu, že prosinec má 19 pracovních dnů proti průměrným 22 pracovním dnům na kalendářní měsíc. Tak jak je objednávka postavena – **na částku v úhrnu 49.200,- Kč**, omlouvám se, ale vzbuzuje dojem, že **byla účelově konstruována** s cílem, aby nedosáhla částky 50 tis. Kč, a aby bylo možno objednat předmětnou službu **bez výběrového řízení**. Respektive bez výzvy k předložení písemných nabídek od minimálně třech oslovených uchazečů, tak jak stanovuje vnitřní předpis města Hodonína „***Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu***“.

Pokud by vysvětlením zvýšené potřeby externích právních služeb měl být Váš „experiment“ s přesunem právníka města na Majetkoprávní odbor města, za účelem zajišťování právních služeb, dříve vykonávaných MěBS v rámci mandátní smlouvy, tak Vám sděluji, že s takovýmto vysvětlením nelze v žádném případě souhlasit.

K této záležitosti, o které pojednává zápis 58. Schůze rady města ze dne 10.09.2013, konkrétně pak bod 5. Dodatek č. 28 k Mandátní smlouvě uvádím, že přesun právníka na MPO představuje faktické snížení počtu právníků města ze dvou na jednoho. Takovéto počínání v situaci, kdy na MěÚ běží spousta veřejných zakázek, kdy právník musí sedět de facto v každé komisi pro hodnocení těchto zakázek, v situaci kdy se blíží novelizace řady právních předpisů (obchodní zákoník, zákon o obcích apod.) považuji takové počínání za hazard.

Případnou snahu nahradit právníka města za externě pořizovanou právní službu považuji v dané záležitosti za počínání, které je v přímém rozporu se zásadou hospodárnosti nakládání s majetkem města, a to zejména z těchto důvodů:

* Právník města je universální právník, který musí rozumět a umět aplikovat velmi rozsáhlou škálu právních předpisů. Za tímto účelem absolvuje různá odborná školení, hrazená z rozpočtu města. Redistribucí vysoce kvalifikované pracovní síly na jednotvárnou práci je obyčejným plýtváním prostředků na vynaložená školení.
* Interní právník je, na rozdíl od externího, ihned k dispozici. Může operativně uspokojovat potřeby právních názorů.
* A v neposlední řadě je interní právní i levnější než např. externí advokát, který většinou účtuje za každý úkon advokátní poplatky.

Děkuji.

J. Hýbner