

Zástupce veřejného ochránce práv
JUDr. Stanislav Křeček

V Brně dne 4. listopadu 2013
Sp. zn.: 5366/2013/VOP/SN

Vážený pane inženýre,

dne 22. 8. 2013 jste se obrátil na veřejného ochránce práv podáním, kterým jste požádal o pomoc při určení kompetentní osoby či instituce pro posouzení odborné způsobilosti vedoucí stavebního úřadu Městského úřadu Hodonín. Profesní působení vedoucí stavebního úřadu je podle Vašich slov spojeno s vydáváním nezákonných rozhodnutí, s opakovanými závažnými procesními pochybeními atd. Uvádíte, že se již po dlouhou dobu snažíte upozorňovat na situaci a řešit ji, také z titulu své funkce zastupitele města Hodonína. Obrátil jste se tedy na Radu Města Hodonín, která však měla konstatovat působnost tajemnice Městského úřadu Hodonín k řešení věci. Tajemnice městského úřadu Vás ale, dle Vašeho sdělení, odkázala na Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále „krajský úřad“). Následně, podle sdělení ředitelky krajského úřadu ze dne 7. 8. 2013, je za kompetentní osobu opět označena tajemnice městského úřadu Hodonín.

Vyřízení Vašeho podání jsem se na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského (dále „ochránce“) ujal já, neboť ochránce využil své možnosti, dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv,¹ přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi které patří také oblast stavebního řádu.

V daném případě je zřejmé, že se Vám jedná o zlepšení úrovně výkonu státní správy na úseku stavebního řádu v případě Městského úřadu Hodonín. V té souvislosti se opakovaně, ale bez úspěchu, domáháte prostřednictvím Rady města Hodonín, tajemnice Městského úřadu Hodonín a ředitelky krajského úřadu, posouzení odborné způsobilosti konkrétního vedoucího pracovníka Městského úřadu Hodonín, tj. vedoucí stavebního úřadu. Z jejich vyjádření jste však zatím nevyrozuměl konkrétní závěr, spíše na Vás působí rozporně. Dále se proto pokusím vysvětlit, v čem zřejmě spočívá Vámi předložený problém.

Podstatou celé záležitosti je Vaše tvrzení o závažném porušování zákonů a jiných právních předpisů stavebním úřadem Městského úřadu Hodonín (dále „stavební úřad“) v různých záležitostech. Správním orgánem instančně nadřazeným stavebnímu úřadu je krajský úřad, který svoji působnost vůči stavebnímu úřadu zajišťuje prostřednictvím své organizační složky - odboru územního plánování a stavebního řádu. V působnosti krajského úřadu je tedy přezkoumávání konkrétních správních rozhodnutí a postupů stavebního úřadu, řešení podnětů proti jeho případné nečinnosti, provádění kontrol u stavebního úřadu a v neposlední řadě poskytování odborné metodické pomoci témuž úřadu. V rámci výkonu své působnosti může krajský úřad dospět i ke zjištění opakovaného závažného porušování zákonů a jiných právních předpisů stavebním úřadem.

¹ Zákon č. 349/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad však skutečně nemá zákonem svěřenou působnost k posouzení úrovně odborné způsobilosti jednotlivých úředníků stavebního úřadu, včetně jeho vedoucí. Krajský úřad nevykonává svoji působnost vůči těmto pracovníkům, ale vůči stavebnímu úřadu, tj. orgánu státní správy jako celku. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tedy v souladu s právem i sdělení ředitelky krajského úřadu ze dne 7. 8. 2013, které jste ochránci doložil.

Naopak posouzení, jsou-li konkrétní úřední osoby dostatečně odborně způsobilé k tomu, aby mohly zajišťovat výkon jim svěřené agendy, je věcí jejich zaměstnavatele, jehož v daném případě reprezentuje tajemnice Městského úřadu Hodonín. V té souvislosti není ale např. vyloučeno, aby případně opakovaně zjištěná závažná pochybení stavebního úřadu, pokud by je konstatoval krajský úřad při výkonu své působnosti, byla pro zaměstnavatele podkladem pro přijetí jeho vlastních opatření vůči konkrétním odpovědným úředníkům.

Pro úplnost dodávám, že mezi Vámi předloženými písemnostmi je také sdělení starostky města Hodonín, ze dne 25. 6. 2013, kde se uvádí, že podle vyjádření tajemnice městského úřadu nedošlo k jakémukoliv pochybení vedoucí stavebního úřadu. Tento závěr však nekomentuji, protože ochránce nemá zákonnou možnost posuzovat závěry, kterými zaměstnavatel zhodnotil postup svého zaměstnance; řešení pracovněprávních vztahů je z působnosti ochránce vyloučeno.

Závěrem bych pro přesnost dodal, že zákon o veřejném ochránci práv nesvěřuje ochránci působnost obecné kontrolní instituce sui generis, která by se mohla zabývat veškerými nedostatky úřadů nezávisle na tom, za jakých okolností by vyšly najevo. Posláním ochránce ve smyslu citovaného zákona je působení k ochraně práv a právem chráněných zájmů osob, které se na něho obracejí, a to v konkrétních věcech. Z Vašeho podání ale nevyplývá požadavek, aby ochránce řešil konkrétní případ porušení Vašich práv. Z Vašeho podání je zřejmé, že máte vážné výhrady k výkonu státní správy na úseku stavebního řádu v případě Městského úřadu Hodonín v obecnějším měřítku. Pokud byste tedy chtěl v daném případě docílit zlepšení výkonu státní správy, pak lze doporučit, abyste se s takovou záležitostí obrátil v první řadě na krajský úřad (nikoliv však v dílčí otázce odborné způsobilosti vedoucí stavebního úřadu, která je mimo dosah věcné působnosti krajského úřadu).

Vážený pane inženýre, věřím, že popsané skutečnosti Vám napomohou v další případné snaze o řešení Vámi popsané situace. Tím současně Vámi předloženou záležitost uzavírám.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan
Ing. Jaromír Hybner
jaromir.hybner@gmail.com

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112