



**MAPA KORUPČNÍCH RIZIK V OBLASTI ZADÁVÁNÍ
VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK
města Hodonín**

Zpracoval:
Mgr. Martin Kameník
Mgr. et. Ing. Petr Prchal, advokát

Oživení, o. s., listopad 2011

bez  korupce

Seznam zkratk:

PLZ průvodní list zakázky

VZ veřejná zakázka

VZMR veřejné zakázky malého rozsahu (zakázky s hodnotou do 2 mil. Kč na dodávky a služby a 6 mil. Kč na stavební práce)

ZVZ zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů

I. Hlavní zjištění

Seznam korupčních rizik ve veřejných zakázkách podle jejich závažnosti a pravděpodobnosti

č.	riziko	závažnost	pravděpodobnost
1	Manipulace se zakázkami zadávanými obchodními společnostmi města	vysoká	střední
2	Manipulace veřejných zakázek ze strany třetí osoby, která zastupuje zadavatele v řízení	vysoká	střední
3	Omezené možnosti externí veřejné kontroly	vysoká	střední
4	Manipulace při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu	střední	vysoká
5	Manipulace hodnocení zakázek mimo VZMR v případě hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky	střední	střední

II. Hlavní doporučení

č.	doporučení
1	Stanovit povinnost implementovat vnitřní předpisy k VZ v obchodních společnostech města. Nastavit způsobu informování orgánů města o VZ zadávaných obchodními společnostmi v pravidelných intervalech. Závazné výkaznictví pomocí rozšířených průvodních listů zakázek.
2	Vymezit používání a působení třetích osob (tzv. mandatářů) ve veřejných zakázkách. Prevence střetu zájmů mandatářů.
3	Stanovit jednotný informační standard pro VZ nad 100 tis. Kč – informace o všech fázích VZ
4	Akceptace nabídek od předem neomezeného počtu uchazečů o VZMR, kteří splní podmínky. Závazné způsoby hodnocení nabídek u VZMR. Garantovat minimální odbornost hodnotící komise u VZMR.
5	Nastavit používání kritérií v případě vícekritériálního hodnocení nabídek, preferovat kvantitativní hodnocení nabídek.
6	Rozšířit současný PLZ o další informace (realizace zakázky, smluvní dodatky, mandatáři atd.) a sloučit do jednotné formy. Povinnost zpracovávat PLZ pro všechny druhy VZ od 100 tis. Kč

III. Metodika tvorby mapy rizik

Zdroje informací:

- **oficiální interní předpisy města:** č. 8/2006 o veřejných zakázkách malého rozsahu, č. 10/2006 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu pro příspěvkové organizace, č. 9/2006 ve znění dodatku č. 1 o veřejných zakázkách zadávaných dle zákona č. 137/2006 Sb., mimo veřejných zakázek malého rozsahu, Evidence, kontrola a ukládání smluv, Organizační řád, Systém finanční kontroly.

Identifikace korupčních rizik

Pro identifikaci a analýzu korupčních rizik vycházíme z operativní definice rizika korupce:¹



Základní charakteristika definičních znaků korupce pro oblast veřejných zakázek v samostatné působnosti samospráv je operacionalizována pomocí schématu rozhodovacích procesů při zadání a realizaci veřejných zakázek.

Obr. 1: fáze procesu veřejné zakázky



(zdroj: Transparency International 2006 – upraveno)

Analýza procesu veřejných zakázek tudíž zahrnuje nejen samotné zadání zakázky, tak, jak je regulován v zákoně č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ale všechny fáze, které souvisí s realizací veřejného projektu, tedy od definování veřejné potřeby až po její uspokojení (realizaci zakázky).

Základní charakteristiku definičních znaků korupčních rizik obsahuje následující tabulka:

Tab. 1

Definiční znaky rizika korupce	
+ monopol moci	Nikdo další se věcně nepodílí na tvorbě rozhodnutí v klíčových fázích zadání a realizace veřejné zakázky (viz. obr. 1)
+ volnost v rozhodování	Rozpor mezi formálními podmínkami pro tvorbu rozhodnutí o veřejné zakázce a reálnými požadavky na rozhodování způsobený urč. normativním vakuem. Rozhodovací proces o zakázce není dostatečně regulován formálními pravidly. Jsou proto naplněny definiční znaky sociální dezorganizace - „normeless.“
- transparentnost	Nízká transparentnost rozhodovacího procesu o zakázce, nejen vně, ale i uvnitř organizace. Obsahuje znaky institucionální neodpovědnosti při výkonu funkce a rozhodování. Zahrnuje nejasný systém pravomocí a odpovědností v jednotlivých fázích zakázky, slabé či žádné kontrolní mechanismy nebo omezenou veřejnou kontrolu danou slabou nebo nulovou otevřeností.

¹ v angl.. originálu „Corruption = Monopoly + Discretion – Accountability; Robert Klitgaard

Klasifikace korupčních rizik

Tab. 2

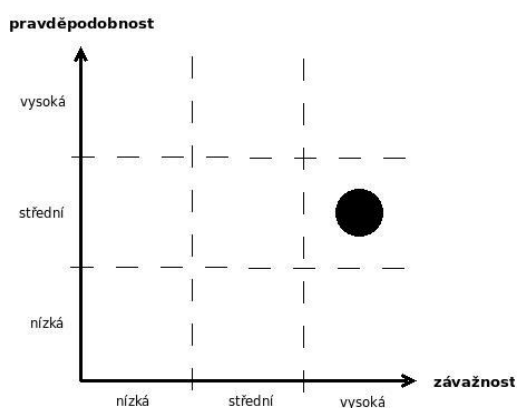
Závažnost rizika	Charakteristika
nízká	Hrozí většinou drobná administrativní korupce v procesu, která nemá výrazný vliv na hlavní rozhodnutí o zakázce a jejích parametrech (předmět, rozsah, kvalita atp.). Děje se bez nutnosti užších vazeb na vedení města. Korupce snižuje zejména rovný přístup k uchazečům (dodavatelům) v soutěži a snižuje věrohodnost města jako garanta rovné a spravedlivé soutěže nebo efektivitu administrace veřejných zakázek (např. exkluzivní poskytování informací, drobné prominutí či úlevy dodavatelům, drobné změny v zadání atp.).
střední	Korupce se může projevovat v důraznější formě, která využívá užších vazeb, stimulů a tlaků na zaměstnance města nebo jeho přidružené organizace, je schopna ovlivnit některý z hlavních rozhodovacích kroků ve veřejné zakázce ve prospěch aktérů korupce. Korupce může významně poškodit efektivitu vynaložených prostředků města na konkrétní zakázku (např. nerovná soutěž uchazečů, předražení zakázky, falešná fakturace atp.). Není tím však zcela paralyzován celkový systém zadávání zakázek a cíle veřejných projektů.
vysoká	Korupční aktivity mohou naplňovat znaky systémové korupce, které přímo ohrožují zásady a principy alokace prostředků města na veřejné zakázky. Dochází k závažnému zneužívání svěřených pravomocí na nejvyšší úrovni, která způsobují vážné systémové problémy a ohrožují uspokojování veřejných potřeb (nepotřebné, nefunkční nebo výrazně předražené zakázky).

Tab. 3

Pravděpodobnost rizika	Charakteristika
nízká	Je podstatně přítomen pouze jeden definiční znak korupce: rozhodnutí je vázáno na více schvalovacích stupňů v rámci hierarchické odpovědnosti, ostatní znaky korupce mohou být naplněny pouze částečně
střední	Jsou podstatně zastoupeny maximálně dva definiční znaky, jedním z nich je většinou nízká transparentnost
vysoká	Jsou podstatně přítomny všechny definiční znaky, nebo alespoň znaky monopolu moci v kombinaci s volností rozhodování. Patří sem i případy, kdy prevence korupčního rizika není vůbec obsažena v pravidlech (absolutní hodnota def. znaku)

IV. Analýza korupčních rizik a doporučení

RIZIKO č. 1: Manipulace se zakázkami zadávanými obchodními společnostmi města



Vnitřní směrnice pro zadávání zakázek městem a jeho organizační složky nejsou obdobně promítnuty do zadávacích postupů obchodních společností založených nebo ovládaných městem, které jsou zadavatelem podle § 2 ZVZ. Existuje zejména příliš velká volnost v rozhodování o způsobu výběru dodavatele (kvalifikace, volba řízení, způsob hodnocení), která může být zneužita pro korupční jednání. Riziko možné manipulace a korupce bude patrně více přítomné u zakázek, které se pohybují svým rozsahem těsně pod mezními limity pro VZMR. Takové zakázky jsou svým objemem korupčně rentabilní a přitom jejich zadávání nepodléhá zákonné úpravě a možného uplatnění zákonných opravných prostředků při nevhodném postupu zadavatele.

Zakázky obchodních společností města sice podléhají určitým kontrolním mechanismům ze strany městského úřadu (plánování výdajů, zadávání zakázky), tyto však mohou být díky své neurčitosti nejasně nebo volně implementovány. Navíc není zakotven žádný systematický dohled nad realizací a finálními parametry zakázek ze strany majitele společnosti - orgánů města.

Naplnění definičních znaků rizika korupce	
+ monopol moci	střední/vysoký: vzhledem k absenci povinností řídit se zadávacími směrnici, nejsou u zadavatele jasně stanoveny rozhodovací kompetence o zadání zakázek. Je proto přítomné riziko možnosti monopolně rozhodovat o definování potřeby a zadání zakázce, např. u jednatele společnosti. Povinnosti projednávat zakázky s odbory městského úřadu nemusí být vždy aplikována, např. u méně významných projektů.
+ volnost v rozhodování	vysoká: obchodní společnosti nemají povinnost implementovat obdobně zadávací směrnice města, taktéž zadávání VZMR nepodléhá povinností plynoucích z ZVZ. Jistá volnost panuje také u povinnosti obchodních společností předem projednávat s odbory investice a opravy většího rozsahu a zadávání veřejných zakázek. (příloha č. 5 organizačního řádu). Nařízení „usměrňovat rozpočet“, projednávat investice „většího rozsahu“ lze volně vykládat, taktéž není jasné, zda jsou s odbory projednávány všechny zakázky, např. menšího rozsahu. Díky nejasně stanoveným limitům a dalším náležitostem (např. formě projednávání, předkládaných informací) existuje riziko, že nemusí být vždy projednány i rozsáhlejší zakázky (např. na stavební práce s objemem do 6 mil. Kč) nebo také důležité detaily zadávání významných zakázek. (např. volba řízení, způsob hodnocení atp).

- transparentnost	nížká: obchodní společnosti nemusí zveřejňovat žádné informace o zadávaných VZMR. Existuje pouze omezená možnost kontrolovat zveřejnění zadávací praxi formou zákona o svobodném přístupu k informacím. To je však nedostačující pro efektivní externí dohled, jelikož např. jednoduše zjistit, ani zda a kolik VZMR bylo vyhlášeno a zadáno. Pokud společnosti aktivně zveřejňují některé informace o VZMR, neexistuje žádná záruka, že se tak děje vždy.
-------------------	---

DOPORUČENÍ:

Doporučujeme v rámci právního vztahu mezi městem a ovládanou společností:

- stanovit povinnost pro obchodní společnosti řídit se pravidly města a zapracovat je do svých vnitřních předpisů,
- stanovit obdobný postup pro evidenci procesu VZ s využitím průvodních listů zakázek (PLZ),
- nastavit způsob informování orgánů města (např. rada města, kontrolní výbor zastupitelstva) o zadávaných VZ v pravidelných intervalech (např. čtvrtletně). Nejlépe formou písemných zpráv (PLZ) s případným ústním projednáním.

Pro tyto potřeby **doporučuje rozšířit současně používaný průvodní list zakázky (PLZ)** o další důležité údaje o celém procesu veřejné zakázky. Tento rozšířený PLZ doporučujeme použít pro všechny zadávané městem i jeho organizacemi nad limit 100 tis. Kč.

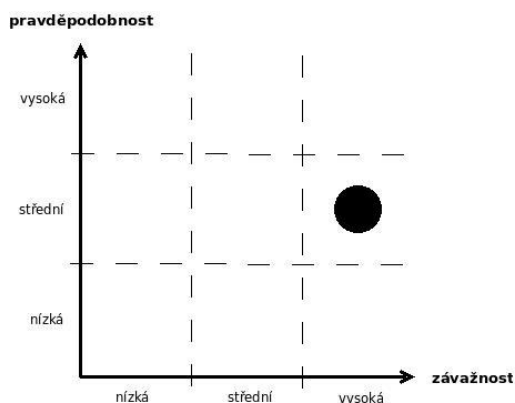
Měl by obsahovat následující informace:

1. identifikace zakázky (název, evidenční číslo, datum vyhlášení, předmět VZ, předpokládaná hodnota)
2. seznam oslovených dodavatelů
3. seznam přijatých nabídek
4. seznam hodnocených nabídek
5. způsob hodnocení a hodnotící kritéria
6. pořadí nabídek včetně dosažených hodnot
7. členové hodnotící komise
8. identifikace vybraného dodavatele (název, IČO, cena, datum uzavření smlouvy)
9. uzavřené smluvní dodatky (informace o změně původních zadávacích podmínek)
10. hodnocení práce dodavatele
11. konečná cena a termín dodání
12. případné reklamace uplatněné v záruční době a způsob jejich vypořádání.
13. účast třetích osob na zadání či realizaci VZ zastupujících zadavatele (název, IČO, cena, předmět a datum plnění)

ad 10: hodnocení práce dodavatele

Předmětem hodnocení by bylo vyhodnocení konečných parametrů realizované zakázky podle stejné metody, jakou byla hodnocena původní nabídka. Součástí by bylo také posouzení, zda byly dodavatelem splněny všechny smluvní podmínky včetně zdůvodnění případných změn. Hodnocení bude negativní, pokud konečné parametry budou horší než původně nabízené a nebudou splněny ostatní smluvní závazky.

RIZIKO č. 2: Manipulace veřejných zakázek ze strany třetí osoby, která zastupuje zadavatele v řízení



Vnitřní předpisy neupravují situace, kdy se zadavatel rozhodne použít třetí osoby ke svému zastupování v zadávacím řízení nebo kontrole realizace zakázky. Např. zpracování zadávací dokumentace, organizace řízení, hodnocení nabídek, kontrola plnění. Riziko manipulace a korupce bude přítomné zejména u technicky náročných zakázek, kde je vysoká informační asymetrie mezi zadavatelem a odborným poradcem a zadavatel nemusí být schopen efektivně kontrolovat působení třetí osoby.

Na druhou stranu je pravděpodobnost tohoto rizika částečně snížena pravidlem předběžné řídicí kontroly u schvalování smluv uzavíraných městem a jeho organizačními složkami.

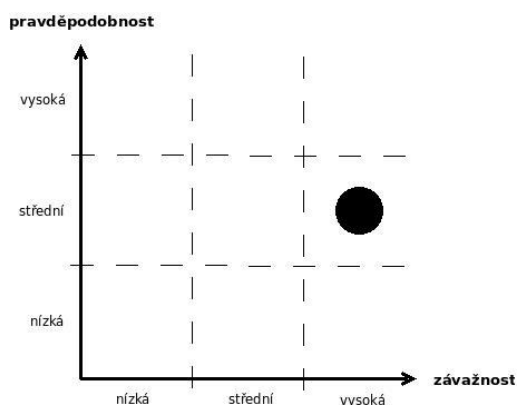
Naplnění definičních znaků rizika korupce	
+ monopol moci	vysoký: není nijak upraveno působení třetí osoby v zadávacím řízení. Té mohou být reálně svěřeny rozsáhlé pravomoci určovat podmínky zadání a realizace zakázky a v případě složitějších zakázek nemusí mít zadavatel klíčové fáze zakázky zcela pod kontrolou. Riziko hrozí zejména u tzv. "zakázek na klíč", kdy má zastupující osoba na starost všechny klíčové fáze zakázky včetně kontroly plnění.
+ volnost v rozhodování	Nelze hodnotit: bude záležet na konkrétních smluvních podmínkách s mandatářem, nakolik bude mít volnost v účasti na VZ (např. volba zadávacího řízení, návrh smlouvy, rozsah kontroly atp.). Ze strany zadavatele existuje velká volnost v rozhodnutí, jaké úkony budou mandatáři svěřeny.
- transparentnost	nízká: není povinnost zveřejňovat žádné informace o osobách zastupujících zadavatele mimo informací zveřejňovaných na ISVZ, které nemusí být úplné (jsou uváděny pouze osoby dle §151 ZVZ, což se nevztahuje např. na výkon dozoru při realizaci zakázky).

DOPORUČENÍ:

V interních předpisech doporučujeme nad rámec ZVZ vymežit používání mandatářů v zakázkách.

- 1) využívat služeb mandatářů pouze na VZ nad limitem VZMR. Pořizování těchto služeb v případech VZMR bude pravděpodobně méně účelné vzhledem k malému rozsahu VZ a dostatečným kapacitám zadavatelů.
- 2) stanovit pravidla vylučující střet zájmů mandatáře. Předpisy by měly vyloučit možnost, aby mandatář zároveň administroval zadání VZ a kontroloval její realizaci.

RIZIKO č. 3: Omezené možnosti externí veřejné kontroly (nízká transparentnost procesu přípravy, zadání a realizace zakázek)



Vnitřní předpisy žádným způsobem neupravují aktivní a kontinuální zveřejňování informací o hlavních fázích veřejných zakázek. Není tak garantován dostatečný informační standard, který by umožnil efektivní působení externí veřejné kontroly (občané, média, odborníci). Tím je zvýšena pravděpodobnost korupce zejména v případech selhání integrity zaměstnanců úřadu a politického vedení města. Riziko je samozřejmě vyšší u VZMR, které nezadávají zadavateli žádné informační povinnosti.

U zakázek zadávaných dle ZVZ zadavatel musí postupovat podle zákonných povinností a zveřejňovat informace na ISVZUS ve formě základních zadávacích podmínek a informací o vybraném dodavateli. Tyto informace jsou však nedostatečné pro efektivní veřejnou kontrolu, jak ze strany občanů, tak potenciálních dodavatelů na trhu. Aktéři veřejné kontroly, tak nemusí být schopni identifikovat problematické zakázky, zejména v průběhu realizace zakázek a jejich ukončení. Např. zda byly plněny smluvní povinnosti dodavatele, zda nedocházelo k navyšování ceny nebo změny předmětu zakázky. Nemožnost volného přístupu k těmto informacím zvyšuje šance a jistotu korupčních aktérů, že případné manipulace v zakázce nemusí být odhaleny.

Naplnění definičních znaků rizika korupce	
+ monopol moci	není vůči riziku relevantní
+ volnost v rozhodování	vysoká: nejsou formálně stanoveny žádné konkrétní podmínky pro zveřejňování informací (rozsah, způsob, forma, čas atp.) ani odpovědnost za plnění informačních povinností. Zveřejňování je založeno na neformální domluvě a zvyku, kdy hrozí, že některé citlivé informace nemusí být úmyslně zveřejněny.
- transparentnost	nízká: nemusí být proto dostupné všechny důležité informace o zadání a průběhu zakázky. Snižuje se tak pravděpodobnost identifikace a odhalení problematických zakázek (nehospodárných, korupčně ovlivněných). Chybí např. informace o plánovaných zakázkách, způsobu hodnocení, smlouvách a dodacích, konečných cenách a kvalitě zakázek.

DOPORUČENÍ:

Z hlediska zajištění transparentnosti a efektivní veřejné kontroly je nutné lépe upravit aktivní zveřejňování informací o podstatných úkonech v jednotlivých fázích veřejné zakázky (viz. obr. 1). Zároveň je nutné zajistit, aby informace byly dostupné v reálném čase a v uživatelsky příjemné podobě. Ideálním řešením je jednotná veřejná informační databáze přístupná na internetu, díky které

budou veškeré informace logicky tříděny, a systém bude umožňovat vyhledávání podle předem definovaných parametrů. Proto by interní předpisy měli jasně definovat základní informační standard, podle kterého budou zveřejňovány informace o všech zakázkách zadávaných městem a jeho zřízenými nebo ovládanými organizacemi (příspěvkové organizace, obchodní společnosti).

Informační standard by se měl vztahovat se na všechny VZ s hodnotou od 100 tis. Kč a měl by obsahovat informace:

- 1. o plánovaných VZ,** zveřejněné bezodkladně po rozhodnutí o veřejném výdaji:
 - předpokládaný předmět VZ a rozsah
 - předpokládané datum vyhlášení a realizace VZ

- 2. o vyhlášených VZ,** zveřejněny současně s vyhlášením zakázky:
 - výzvy k podání nabídek
 - oznámení o zakázce
 - zadávací dokumentace (pokud je k VZ zpracována)
 - hodnotící kritéria

- 3. o výběru dodavatele,** zveřejněné bezodkladně po podpisu smlouvy:
 - protokol o hodnocení nabídek (postup hodnocení, pořadí nabídek a získané hodnoty nabídek)
 - vybraný dodavatel (název, IČO, cena)
 - smlouva uzavřená s dodavatelem

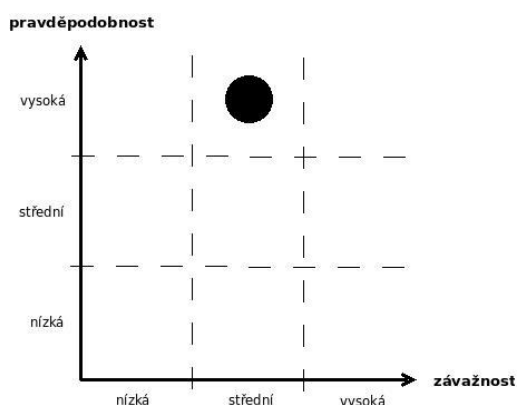
- 4. o realizované zakázce,** zveřejněné bezodkladně po uzavření smluvních dodatků nebo jiných rozhodnutích o změnách v zakázce:
 - smluvní dodatky

- 5. o ukončené zakázce,** zveřejněné bezodkladně po předání předmětu VZ zadavateli:
 - hodnocení dodavatele (viz. bod 10 PLZ)
 - konečná cena a datum předání předmětu zakázky

- 6. o účasti třetích osob na zadání nebo realizaci veřejné zakázky** (poradenství, dozor atp.), zveřejněné bezodkladně po uzavření smlouvy s těmito osobami
 - název, IČO, cena, stručný popis předmětu plnění

V zájmu efektivity administrace VZ lze využít navrhovaný PLZ (viz doporučení k riziku č. 1), jehož části by byly postupně zveřejňovány podle fází VZ. Pro efektivní implementaci informačního standardu je zároveň nutné stanovit osobní odpovědnost zaměstnanců za řádné zveřejňování informací.

RIZIKO č. 4: Manipulace při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu



Vnitřní předpis pro zadávání VZMR neupravuje detaily způsobu hodnocení nabídek, složení hodnotící komise a taktéž nestanovuje minimální lhůty pro podání nabídek. Podmínky zadávacího řízení přitom mohou být zneužity pro diskriminaci v soutěži a preferenci předem vybraného dodavatele. Rovněž pravidla neumožňují účast uchazeče, který nebyl vyzván k podání nabídky, což může ještě více směřovat k manipulaci při výběru dodavatele. Například zadavatel může vyzývat pouze zájemce, u kterých je jistota, že přistoupí na zmanipulovanou soutěž s vidinou úspěchu v budoucích soutěžích. Riziko je umocněno také absencí jakýchkoli zákonných opravných prostředků v případě, že by zadavatel postupoval v rozporu s principy ZVZ. Mohou se tak objevovat nevhodná nebo nejasná hodnotící kritéria, velmi krátké soutěžní lhůty nebo neodborné hodnocení a posuzování nabídek. **Pravděpodobnost rizika bude vyšší u menších zakázek, kdy má celé zadání zakázky v kompetenci příkazce operace – většinou vedoucí odboru.**

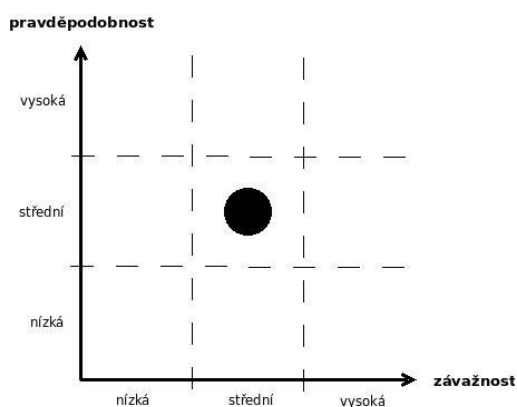
Naplnění definičních znaků rizika korupce	
+ monopol moci	vysoký: u zakázek s hodnotou do 500 tis. Kč, kdy o celém zadání zakázky (podmínky soutěže, hodnocení nabídek, výběr dodavatele) rozhoduje příkazce operace - vedoucí odboru
	střední: u zakázek nad 500 tis. Kč schvaluje způsob zadání zakázky rada města. Ta však nemusí mít vždy detailní a kompletní informace o potřebách a nárocích na dodavatele. Projevuje se tak určitá míra informační asymetrie ve prospěch příkazce operace a jeho nepřímý monopol na rozhodování.
+ volnost v rozhodování	vysoká: příkazce operace se může libovolně nastavit zadávací podmínky, zejména oslovení vybraných zájemců, způsob hodnocení, jednotlivá kritéria, zadávací lhůty a složení hodnotící komise. Může tak volit manipulativní kritéria (např. s příliš volným výkladem), určovat minimální lhůty, které jsou nemožné pro přípravu konkurenceschopné nabídky nebo také určit takové sestavení komise, která nebude schopna objektivně a odborně posoudit úroveň a výhodnost nabídek.
- transparentnost	nízká: v předpisech není garantována informovanost veřejnosti o podmínkách zadání (např. povinnost zveřejňovat zadávací dokumentaci, způsob hodnocení atd.). Aktéři veřejné kontroly tak nemohou dohlížet na regulérnost postupu zadavatele.

DOPORUČENÍ:

V interních předpisech proto doporučujeme:

- pro všechny kategorie VZMR metodicky upravit zadávací řízení tak, aby zadavatel akceptoval nabídky také od předem neoslovených dodavatelů, kteří splní podmínky soutěže. Tedy určitá forma „polootevřeného“ řízení² s předpokladem náležité publicity výzvy k podání nabídek, aby se řízení mohli neoslovení dodavatelé účastnit (včasné zveřejnění výzvy na internetu města)
- stanovit minimální lhůty pro podání nabídek,
- stanovit závazný způsob hodnocení nabídek (nejnižší cena, ekonomicky nejvýhodnější nabídka), (více k nastavení způsobu hodnocení viz doporučení k riziku č. 5),
- zaručit přítomnost alespoň jedné odborně způsobilé osoby v hodnotící komisi vzhledem k předmětu VZ, přičemž osobou s odbornou způsobilostí může být nejen zaměstnanec právního, kontrolního či jiného věcně příslušného odboru, ale také externí osoba s potřebnými expertními znalostmi

RIZIKO č. 5: Manipulace hodnocení zakázek mimo VZMR v případě hodnocení podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky



Riziko je paradoxně přítomné díky ustanovení čl. 5 vnitřního předpisu č. 9, které nařizuje při použití hodnocení podle kritéria ekonomického výhodnosti nabídky použít vždy 4 dílčí kritéria, z toho 2 musí být kvalitativní povahy. Toto pravidlo může být nejen v rozporu se smyslem ZVZ v případě, že by použití 4 kritérií nebylo vhodné vzhledem k předmětu VZ. Mimo to je obecně používání kvalitativních kritérií rizikovější vzhledem k subjektivnímu hodnocení parametrů a horší zpětné kontroly výběru nejvýhodnější nabídky.

Příklady použitých kritérií uvedených v příloze 2 předpisu navíc nařizují hodnotit kvalitativně (slovně) taková kritéria, která lze přitom hodnotit kvantitativně, např. trvání záruky, výše sankcí, platební podmínky. Zároveň však nejsou stanoveny bližší podmínky pro používání kritických kritérií z hlediska možné manipulace – např. neomezená možnost uchazečů soutěžit v rozsahu a délce záruk a smluvních pokut, které mohou být nastaveny v nereálné výši a díky tomu zvrátit výsledek zadávacího řízení, který nemusí odpovídat výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

Naplnění definičních znaků rizika korupce	
+ monopol moci	nízký: návrh způsobu hodnocení nabídek schvaluje rada města. Ta však nemusí mít vždy detailní a kompletní informace o potřebách a nárocích na dodavatele. Projevuje se tak určitá míra informační asymetrie ve prospěch příkazce operace a jeho nepřímý monopol na rozhodování.

² obdoba mechanismu zjednodušeného podlimitního řízení podle § 38 ZVZ

+ volnost v rozhodování	střední: v ZVZ jsou sice stanoveny základní způsoby hodnocení, ale je vždy na volném úsudku odpovědné osoby, jaké kritéria použije. Přitom právě v případě multikriteriálního hodnocení může nastavit dosti manipulativní kritéria - velmi subjektivní kritéria nebo kritéria, která prakticky nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídek. To může podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky.
- transparentnost	nízká: nejsou zveřejňovány žádné informace o postupu a způsobu hodnocení podaných nabídek

DOPORUČENÍ:

Pro všechny zadávací řízení (VZMR, podlimitní a nadlimitní VZ) doporučujeme v interních předpisech stanovit pro způsob hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídky přípustná hodnotící kritéria. Přitom by měli být primárně užívány kritéria kvantitativní povahy zaručující objektivitu hodnocení. Užití kvalitativních kritérií by mělo být zdůvodněno spolu s předložením metody hodnocení (např. jasné definování bodových škál). Zároveň by mělo být zapovězeno používání takových kritérií, které jsou součástí smluvních podmínek (jako např. délka záruky, výše smluvních pokut, platební podmínky atp.), nevyjadřují zpravidla reálnou ekonomickou výhodnost nabídek a mohou být stanoveny v návrhu smlouvy podle obvyklých zvyklostí. Variantou také může být používání takových kritérií v oprávněných případech, avšak s předem stanovenou mezní hranicí (např. max. délku záruční lhůty, kterou nelze v nabídce překročit).